

CENTRUM DISTANČNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ A PROFESNĚ PORADENSKÉ CENTRUM
UNIVERZITY PALACKÉHO V OLOMOUCI

ANALÝZA VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB

VZDĚLÁVACÍ POTŘEBY PEDAGOGŮ UNIVERZITY PALACKÉHO
V OBLASTI DISTANČNÍ FORMY VZDĚLÁVÁNÍ A E-LEARNINGU

VZDĚLÁVACÍ POTŘEBY OBČANŮ OLOMOUCKÉHO KRAJE
V OBLASTI CIZÍCH JAZYKŮ A NOVÝCH FOREM VZDĚLÁVÁNÍ

OBSAH

ÚVODNÍ SLOVO	5
1. REALIZAČNÍ PRACOVNÍSTĚ	
1. 1 Centrum distančního vzdělávání.....	7
1. 2 Profesně poradenské centrum	9
2. ANALÝZA VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB	
2. 1 Vzdělávací potřeby pedagogů UP v oblasti distanční formy vzdělávání a e-learningu.....	11
2. 1. 1 Vedoucí pracovníci.....	11
2. 1. 2 Řadoví pracovníci	22
2. 2 Vzdělávací potřeby občanů Olomouckého kraje v oblasti cizích jazyků a nových forem vzdělávání.....	31
ZÁVĚREČNÉ SLOVO	45

Vážení,

otevíváte sborník, který je výstupem ročního projektu *Analýza vzdělávacích potřeb*. Tento projekt probíhal od ledna do prosince 2005 a byl součástí rozsáhlého integrovaného projektu s názvem **Rozvoj distančního vzdělávání a e-learningu na Univerzitě Palackého v Olomouci**. Tento integrovaný projekt byl financován z Rozvojových programů MŠMT ČR. Univerzita Palackého jej předložila a realizovala pod vedením prorektora pro studijní záležitosti doc. PhDr. Vladimíra Řehana, CSc. Celkovou koordinaci a řešením dílčích cílů s celouniverzitním dopadem bylo pověřeno Centrum distančního vzdělávání. Řešením dalších dílčích projektů se zabývaly všechny fakulty univerzity.

ANALÝZA VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB byla zařazena mezi ty části projektu, které mají význam pro všechny a dopad na všechny fakulty univerzity. Vzhledem ke strategickému záměru UP rozšiřovat a zkvalitňovat nabídku studijních programů v tzv. nových formách (distanční vzdělávání a e-learning) a současně nabídku programů celoživotního vzdělávání, rozhodli se řešitelé provést samostatně analýzu interního a analýzu externího prostředí. Analýzu zabezpečily a zpracovaly odbornice dvou pracovišť. Za Centrum distančního vzdělávání UP se na realizaci analýzy podílely Mgr. Monika Všetulová, v roli garanta interní analýzy, a Mgr. Irena Šindlerová, v roli garanta externí analýzy. Administraci projektu zabezpečila paní Karin Chlapíková. Nepostradatelným partnerem při odborném poradenství a při vlastní realizaci – sběru a zpracování dat – se stalo Profesně poradenské centrum UP, prostřednictvím Mgr. Ivy Tahové, Mgr. Marie Rakové a Mgr. Aleny Husárové.

Interní analýza byla zaměřena na detailní identifikaci **vzdělávacích potřeb pedagogů Univerzity Palackého pro distanční formu vzdělávání a e-learning**. Tato analýza proběhla ve dvou etapách. V první etapě byli osloveni vedoucí kateder a odborných pracovišť s cílem získat údaje o rozsahu a organizaci distanční formy vzdělávání v rámci řádného kombinovaného studia a celoživotního vzdělávání na všech fakultách. Na základě takto získaných informací byli osloveni vyučující s cílem identifikovat jejich pedagogické kompetence a další vzdělávací potřeby nezbytné pro kvalitní výuku v distančních částech řádného kombinovaného studia. Na tomto rozsáhlém šetření se v roli respondentů podíleli akademičtí pracovníci Pedagogické fakulty, Lékařské fakulty, Cyrilometodějské teologické fakulty, Filozofické fakulty, Přírodovědecké fakulty a Fakulty tělesné kultury. V první etapě bylo osloveno 103 vedoucích pracovníků. Získali jsme odpovědi 38 vedoucích pracovníků. Ve druhé etapě bylo osloveno 234 vyučujících, ze kterých se do šetření zapojilo 60. Všem, kteří takto přispěli k realizaci této analýzy, touto cestou děkujeme!

*Externí analýza byla zaměřena na zjišťování **vzdělávacích potřeb občanů Olomouckého kraje**. Vzhledem ke klíčovým potřebám deklarovaným orgány Olomouckého kraje, byla tato analýza zaměřena na sběr informací o aktuálních potřebách jazykového vzdělávání. Bylo zjišťováno, studium kterých cizích jazyků občané preferují, jaké jazykové kompetence potřebují zdokonalovat, a současně, jakou formou si přejí toto vzdělávání realizovat. Rozsáhlého dotazníkového šetření se zúčastnilo 148 občanů tří venkovských lokalit, 223 zaměstnanců malých, středních a velkých firem a organizací 5 měst Olomouckého kraje a 50 občanů registrovaných v evidenci Úřadu práce v Olomouci. Také všem těmto spoluředitelům analýzy velmi děkujeme!*

Přejeme zajímavé a užitečné čtení !

Za realizační tým

Irena Šindlerová, vedoucí projektu

1. REALIZAČNÍ PRACOVISŤE

1.1 CENTRUM DISTANČNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ UP

KONTAKT

Biskupské náměstí 1
Olomouc 771 11
e-mail: cdiv@rupnw.upol.cz
web: <http://www.cdiv.upol.cz>

ČINNOST

Centrum distančního vzdělávání Univerzity Palackého (UP) v Olomouci je pracoviště s celouniverzitní působností:

- koordinuje zavádění a rozvoj distanční formy vzdělávání v rámci akreditovaných studijních programů a programů celoživotního vzdělávání;
- poskytuje pedagogickým pracovníkům odbornou přípravu a poradenství při přípravě a realizaci vzdělávání distanční formou;
- realizuje programy celoživotního vzdělávání (kurzy, semináře);
- zpracovává, koordinuje a naplňuje projekty s celouniverzitní působností se zaměřením na rozvoj distanční formy ve vzdělávání na UP;
- poskytuje metodické vedení a poradenství při tvorbě studijních materiálů pro distanční vzdělávání;
- zpracovává metodické recenze ke studijním textům v distanční formě;
- poskytuje metodické poradenství při tvorbě multimediálních studijních materiálů, spolupracuje s Audiovizuálním centrem UP;
- monitoruje a vyhodnocuje trendy v oblasti využití informačních a komunikačních technologií ve vzdělávání (e-learning) a podílí se na jejich aplikaci ve vzdělávacím procesu, spolupracuje s Centrem výpočetní techniky UP;
- reprezentuje UP v oblasti distančního vzdělávání navenek;
- naplňuje Dlouhodobý záměr rozvoje UP v prioritách se zaměřením na rozvoj distančního vzdělávání.

PERSONÁLNÍ SLOŽENÍ

- **Mgr. Irena Šindlerová, vedoucí** (organizační, personální a finanční řízení, vzdělávací a publikační činnost, členka poradního sboru rektorky pro distanční vzdělávání)
- **Mgr. Monika Všetulová, metodička distančního vzdělávání** (management vzdělávacích akcí, ICT v pedagogické praxi, vzdělávací a publikační činnost, řešení projektů)

- **Mgr. Ludmila Urbášková, konzultant pro e-learning** (standardizace e-learningové podpory výuky, správa a redakce e-learningového portálu, aplikace multimédií v e-learningu)
- **Karin Chlapíková, referentka** (administrace projektů, organizace, účetní agenda)
- **Mgr. David Nocar, metodik distančního vzdělávání** (e-learning, webové technologie)

VZDĚLÁVACÍ PROGRAMY

- **Distanční minimum** (distanční kurz zaměřený na poskytování pedagogických kompetencí pro přípravu realizace distanční výuky)
- **Distanční vzdělávání profesionálně** (cyklus seminářů zaměřený na klíčové informace o distančním vzdělávání a e-learningu)
- **Efektivní studium** (seminář pro studenty distančních programů zaměřený na studijní dovednosti)
- **Multimediální kurzy** (cyklus modulů se zaměřením na práci s multimediálními nástroji – ve spolupráci s Audiovizuálním centrem UP)

PŮSOBNOST

Olomouc (Univerzita Palackého), **Ostrava** (Vysoká škola báňská – Technická univerzita), **Brno** (Univerzita obrany, Vysoké učení technické, Ústav soudního inženýrství), **Hradec Králové** (Univerzita Hradec Králové), **Zlín** (Univerzita Tomáše Bati, Vyšší odborná škola ekonomická, Obchodní akademie Tomáše Bati), **Praha** (Univerzita Karlova, Vysoká škola ekonomická, Komora daňových poradců ČR, Ministerstvo obrany ČR, Všeobecná fakultní nemocnice), **Pardubice** (Univerzita Pardubice), **Přerov** (Vyšší odborná škola živnostenská), **Poděbrady** (SZeŠ a SOŠ)

PROJEKTY

- **1997–1999: PHARE – MULTI COUNTRY** (vznik Centra distančního vzdělávání)
- **2002–2004: SOCRATES GRUDTVIG – LILLIPUT** (podpora celoživotního vzdělávání v regionech)
- **2002–2004: SOCRATES LEONARDO DA VINCI – ELCIT** (multimediální program pro jazykovou přípravu mistrů odborného výcviku řemeslných profesí)
- **2004: MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ ČR – Zavedení e-learningu** (aplikace learning management systému ve vysokoškolském prostředí)
- **2005: MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ ČR – Rozvoj distančního vzdělávání a e-learningu** (identifikace vzdělávacích potřeb, standardy v e-learningu, informační portál)
- **2005–2007: OP RLZ – Akademie distančního vzdělávání** (komplexní vzdělávací program pro odbornou přípravu tutorů)

1.2 PROFESNĚ PORADENSKÉ CENTRUM UP (TARA PROFESSIONAL O. P. S.)

KONTAKT

TARA Professional, o.p.s.
Wurmova 7
771 80 Olomouc
Česká republika
Tel.: +420 585 633 250
Email: taraprofessionals@yahoo.com

ČINNOST

TARA Professionals, o. p. s. je nezisková organizace založená v roce 2003. Hlavní předmět činnosti představuje poskytování poradenských, asistenčních, vzdělávacích/tréninkových a zprostředkovatelských služeb osobám a subjektům na trhu práce, a to s důrazem na znevýhodněné cílové skupiny. V rámci nabízených služeb je využíváno intenzivního networkingu subjektů socio-ekonomického prostředí (vzdělávací instituce – privátní sektor – veřejná sféra). Cílem aktivit společnosti je především optimalizace vstupu, reintegrace a pohybu těchto osob na trhu práce.

- **Zajišťuje provoz Profesně poradenského centra UP v Olomouci** (poradenský, asistenční, vzdělávací/tréninkový, informační a zprostředkovatelský servis pro studenty a absolventy UP v Olomouci)
- **Zajišťuje intenzivní networking subjektů trhu práce na národní a mezinárodní úrovni**, a to s ohledem na podporu konceptu „University Outreach” (otevření se vysokých škol externímu prostředí – privátnímu, neziskovému a státnímu sektoru a reakce na aktuální socio-ekonomické potřeby regionu i státu)
- **Realizuje sociologické výzkumy:**
 - Výzkum potřeb studentů UP v oblasti profesního poradenství
 - Výzkum potřeb zaměstnanců ČD, a. s.
 - Výzkum potřeb akademických pracovníků v oblasti distančního vzdělávání a e-learningu na UP v Olomouci
 - Výzkum vzdělávacích potřeb obyvatel Olomouckého kraje v oblasti cizích jazyků a nových forem vzdělávání
- **Řídí a koordinuje národní a mezinárodní projekty:**
 - **Profesně poradenské centrum při UP v Olomouci** – rozvojový program MŠMT (2004–2005)
 - **Outplacement pro velké podniky** – Program IS EQUAL (2005–2008)
 - **Training University Academic Staff to Become Trainers in Outreach Activities**

- Program Socrates, Grundtvig1 (2005–2007)
- **Tvoří a předkládá projektové záměry** (viz výše)

PERSONÁLNÍ SLOŽENÍ

- **Mgr. Iva Tahová, projektový manažer, vedoucí Profesně poradenského centra Univerzity Palackého v Olomouci; projektová manažerka TARA Professional, o. p. s.** (absolventka FF UP v Olomouci (andragogika v profilaci personální management – anglická filologie) a FSS MU v Brně (sociologie – žurnalistika), manažerská a koordinační činnost v národních a mezinárodních projektech, koordinace a realizace sociologických výzkumů, koncepční a řídicí činnost Profesně poradenského centra UP, dále konzultační služby, zprostředkovatelské a organizační aktivity, networking)
- **Mgr. Marie Raková, projektový manažer, konzultantka Profesně poradenského centra Univerzity Palackého v Olomouci; projektová manažerka TARA Professional, o. p. s.** (absolventka FF UP v Olomouci (anglická filologie – německá filologie), studijní pobyt Durham University, Durham, UK (sociologický výzkum) a Universität Wien, Rakousko (sběr dat pro diplomovou práci), manažerská a koordinační činnost v národních a mezinárodních projektech, koordinace a podpora realizace sociologických výzkumů, koncepční činnost Profesně poradenského centra UP, dále konzultační služby, zprostředkovatelské a organizační aktivity, networking)
- **Mgr. Alena Husárová – interní doktorandka na Katedře sociologie a andragogiky Univerzity Palackého v Olomouci** (absolventka FF UP v Olomouci (sociologie a filozofie), členka řešitelských týmů v národních a mezinárodních projektech, odborná podpora sociologických výzkumů, externí spolupráce na zajištění aktivit Profesně poradenského centra UP).
- **Anna Salajková, podpora administrativy**

2.1 ANALÝZA VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB PEDAGOGŮ UP V OBLASTI DISTANČNÍ FORMY VZDĚLÁVÁNÍ A E-LEARNINGU

2.1.1 Vedoucí pracovníci

Zpracovala: Mgr. Alena Husárová

Spolupracovaly: Mgr. Iva Tahová, Mgr. Marie Raková

A: ÚVOD

Univerzita Palackého (UP) v Olomouci, resp. Centrum distančního vzdělávání UP ve spolupráci s Profesně poradenským centrem UP uskutečnily v měsících červnu, červenci a srpnu 2005 dotazníkové šetření zaměřené na vedoucí pracovníky v distančním studiu.

Šetření mělo za úkol zjistit, v jaké míře se na UP realizuje kombinované studium (KS), dále jak vedoucí pracovníci hodnotí funkčnost KS, jak hodnotí schopnosti a dovednosti pracovníků, kteří se v KS angažují, včetně svých vlastních schopností a dovedností, příp. jaké potřeby pracovníci nebo samotní vedoucí v oblasti KS mají. Pokud pracoviště KS nerealizuje, zajímalo nás, zda jeho zavedení v blízké době plánuje.

B: ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY VZORKU

Vzorek tvořilo 38 vedoucích pracovníků jednotlivých kateder (viz příloha č. 1). Z nich 23 KS realizuje a 15 nerealizuje. Z těch, co jej realizují, 15 tak činí v rámci celoživotního vzdělávání a 14 v řádném studijním programu. Z výše uvedeného údaje vyplývá, že na 6 pracovištích KS realizují jak v řádné formě studia, tak v rámci celoživotního vzdělávání. Z těch, co momentálně KS nerealizují, 3 realizaci připravují, 5 tuto možnost zvažuje a 7 z nich o zavedení vůbec neuvažuje.



Na tyto otázky odpověděli všichni dotazovaní vedoucí pracovníci. Dotazníky byly řádně vyplněné, můžeme tedy konstatovat ochotu vedoucích pracovníků podílet se na tomto dotazníkovém šetření a zároveň také konstatovat eliminaci chyby, která by z nedostatečného vyplnění dotazníků vznikla.

C: VÝSLEDKY ŠETŘENÍ

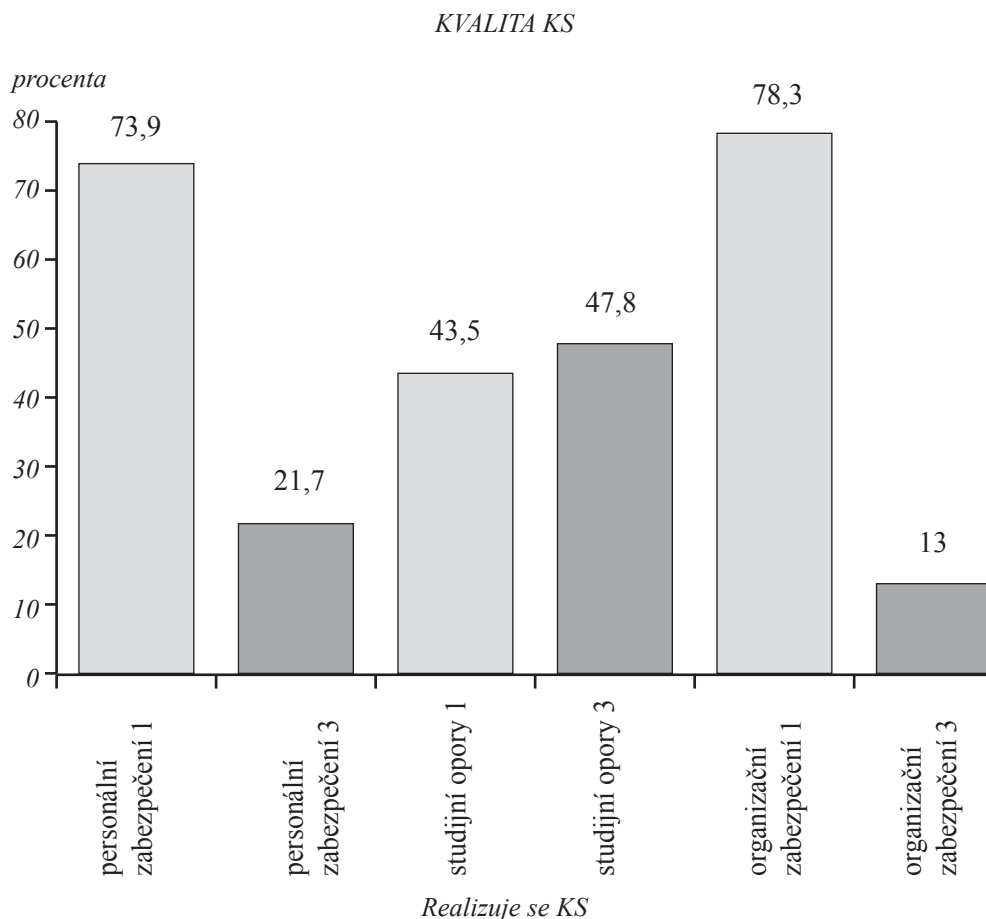
C1: HODNOCENÍ KVALITY KS

Vedoucí pracovníci na pracovištích, která realizují KS, byli dotazováni, **jak hodnotí kvalitu personálního zabezpečení KS**, jak hodnotí kvalitu **studijních opor** a také jak hodnotí **organizační zabezpečení KS**.

Pro hodnocení měli k dispozici škálu 1–5, přičemž 1 znamenalo nejlepší kvalitu a 5 nejhorší.

V grafu jsou sloučené hodnoty 1 (nejlepší) a 2 (spíše dobré) do hodnoty 1 a pak je tu znázorněna hodnota 3 (průměrné). Jelikož známky 4 (spíše špatné) a 5 (nejhorší) se objevily pouze v zanedbatelném počtu případů, není toto negativní hodnocení v grafu vůbec znázorněno.

Vesměs nejpozitivněji respondenti hodnotili organizační zabezpečení a dále zabezpečení personální. Nejméně pozitivně pak byla hodnocena kvalita studijních opor.



C2: PRVKY STUDIJNÍ OPORY

Další otázka na vedoucí pracovníky KS zjišťovala, **jaké prvky studijní opory pro KS** na svém pracovišti **používají a jaké prvky připravují** včetně rozšíření těch, které jsou již využívány.

Situaci mapuje níže uvedená tabulka. Jako prvky studijní opory jednotlivá pracoviště používají především speciálně metodicky upravené texty v elektronické a tištěné podobě (73,9 %). Více než 50 % používá multimediální pomůcky. Výukové prostředí LMS používá necelých 30 % a necelých 10 % používá výukové prostředí na bázi WBT.

Jako studijní opory pracoviště připravují především speciálně upravené texty v elektronické podobě (82,6 %). V mnohem menší míře (necelých 50 %) jsou připravovány speciálně upravené texty v tištěné podobě. Necelých 40 % pracovišť připravuje elektronické výukové prostředí LMS a necelých 10 % elektronické výukové prostředí na bázi WBT.

POUŽÍVAJÍ STUDIJNÍ OPORY

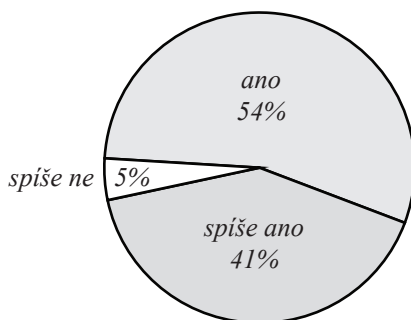
	<i>Počet</i>	<i>Procenta</i>
Speciálně upravené texty v elektronické podobě	17	73,9
Speciálně upravené texty v tištěné podobě	17	73,9
Multimediální pomůcky	12	52,2
Elektronické výukové prostředí na bázi WBT	2	8,7
Elektronické výukové prostředí LMS	6	26,1

PŘIPRAVUJÍ STUDIJNÍ OPORY

	<i>Počet</i>	<i>Procenta</i>
Speciálně upravené texty v elektronické podobě	19	82,6
Speciálně upravené texty v tištěné podobě	10	43,5
Multimediální pomůcky	10	43,5
Elektronické výukové prostředí na bázi WBT	2	8,7
Elektronické výukové prostředí LMS	9	39,1

Na otázku, zda **mají učitelé zájem podílet se na realizaci kombinovaných/distančních forem vzdělávání**, odpovídali vedoucí pracovníci převážně kladně. Na pracovištích, kde dotazování probíhalo, pracuje v KS celkem 131 učitelů.

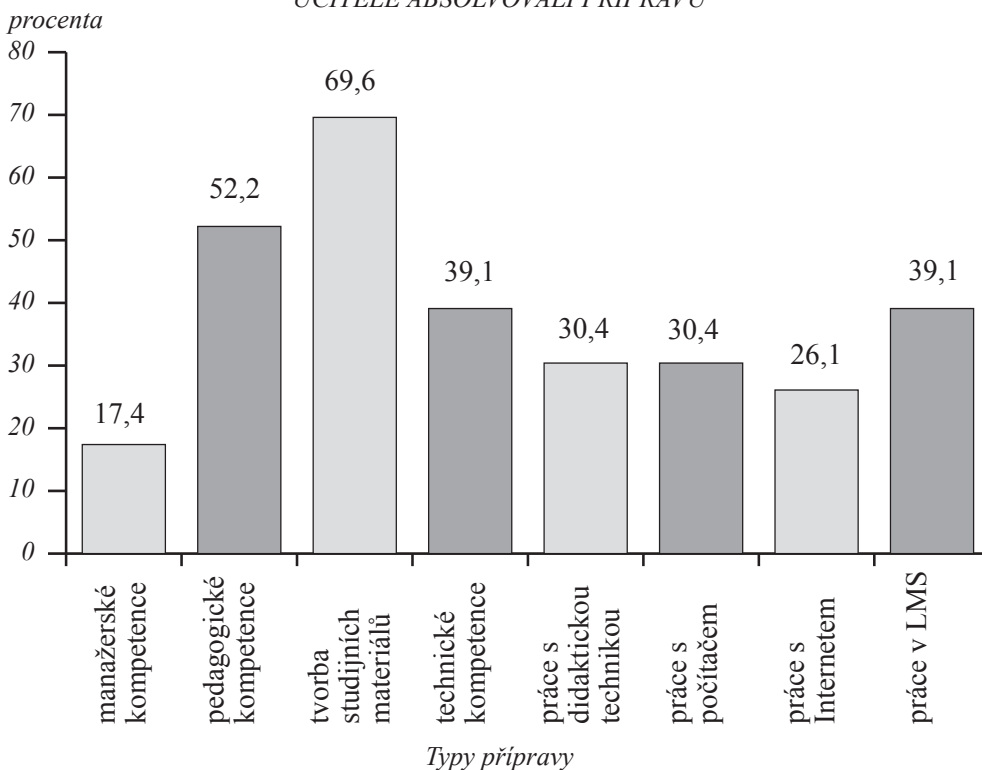
ZÁJEM PODÍLET SE NA KS



C 3: ABSOLVOVANÉ A POPTÁVANÉ KURZY UČITELŮ A VEDOUCÍCH PRACOVNÍKŮ

Odpovědi vedoucích pracovníků deklarují, že učitelé pracující pro KS absolvovali v posledních třech letech především kurzy v oblasti tvorby studijních materiálů pro distanční vzdělávání, dále sestupně: přípravu pro pedagogické kompetence, přípravu pro technické kompetence a pro práci v LMS. Přípravu pro práci s počítačem a pro práci s didaktickými technikami absolvoval stejný podíl učitelů. Situaci podrobně mapuje graf.

UČITELÉ ABSOLVOVALI PŘÍPRAVU

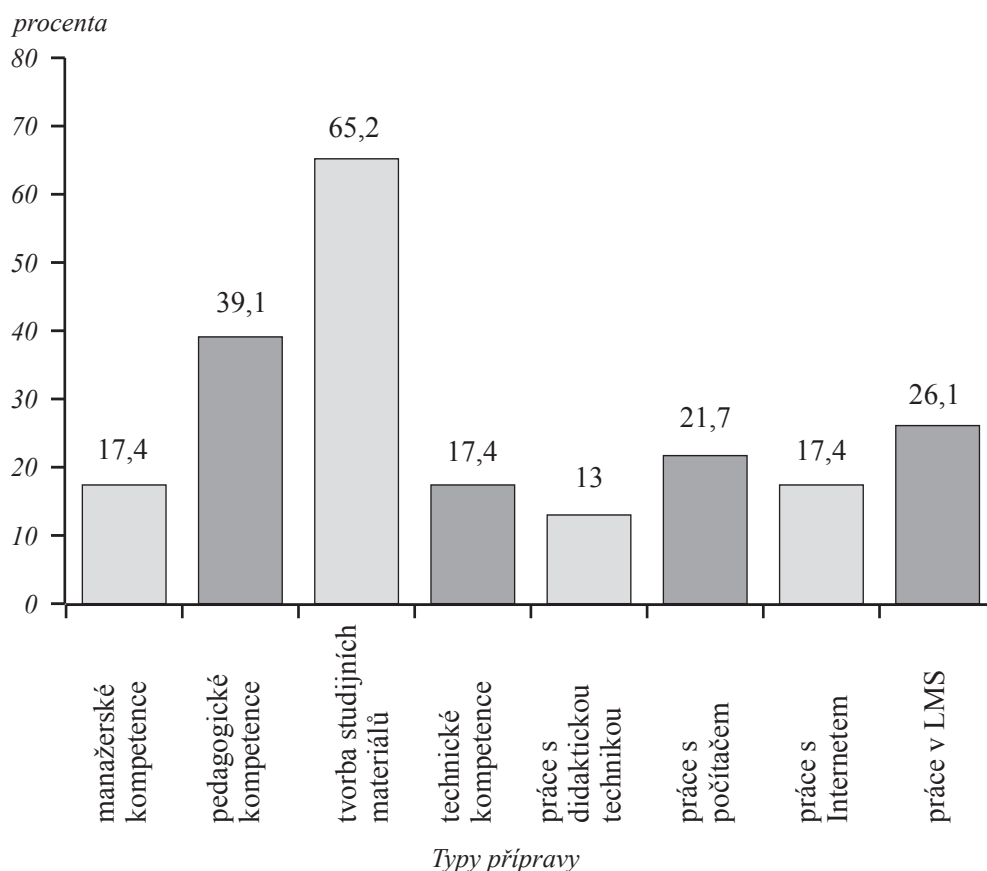


Podle 23,7 % vedoucích pracovníků hodnotí učitelé přínos těchto kurzů pozitivně, ve 21,1 % je hodnotí jako průměrné a v 5,3 % případů je učitelé hodnotí jako spíše špatné. Na tuto otázku ale 50 % respondentů vůbec neodpovědělo. Učitelé absolvovali v posledních třech letech 19 typů kurzů, které celkově čítaly 66 absolventů. Na 23 pracovištích, která se účastnila šetření a realizují KS, pracuje v tomto typu studia celkem 131 učitelů. Jmenovitě učitelé absolvovali přípravu realizátorů distančního vzdělávání (8 pracovišť), kurz LMS nebo LMS Unifor (6 pracovišť), kurz přípravy studijních textů pro distanční vzdělávání (4 pracoviště), kurz NET-u a kurz aktivizačních výukových metod (každý proběhl na 1 pracovišti).

Kurzy probíhaly v institucích CDV UP, SDV FF UP, NCDiV CSVŠ Praha, IC UP, Net University.

Vedoucí pracovníci v KS absolvovali za poslední tři roky především kurzy pro tvorbu studijních materiálů pro distanční vzdělávání, dále sestupně: přípravu pro pedagogické kompetence, přípravu pro práci v LMS a přípravu pro práci s počítačem. Přípravu pro manažerské kompetence, technické kompetence a pro práci s Internetem absolvoval stejný podíl vedoucích KS. Nejméně z nich absolvovalo práci s didaktickou technikou.

VEDOUcí KS ABSOLVOVALI PŘÍPRAVU

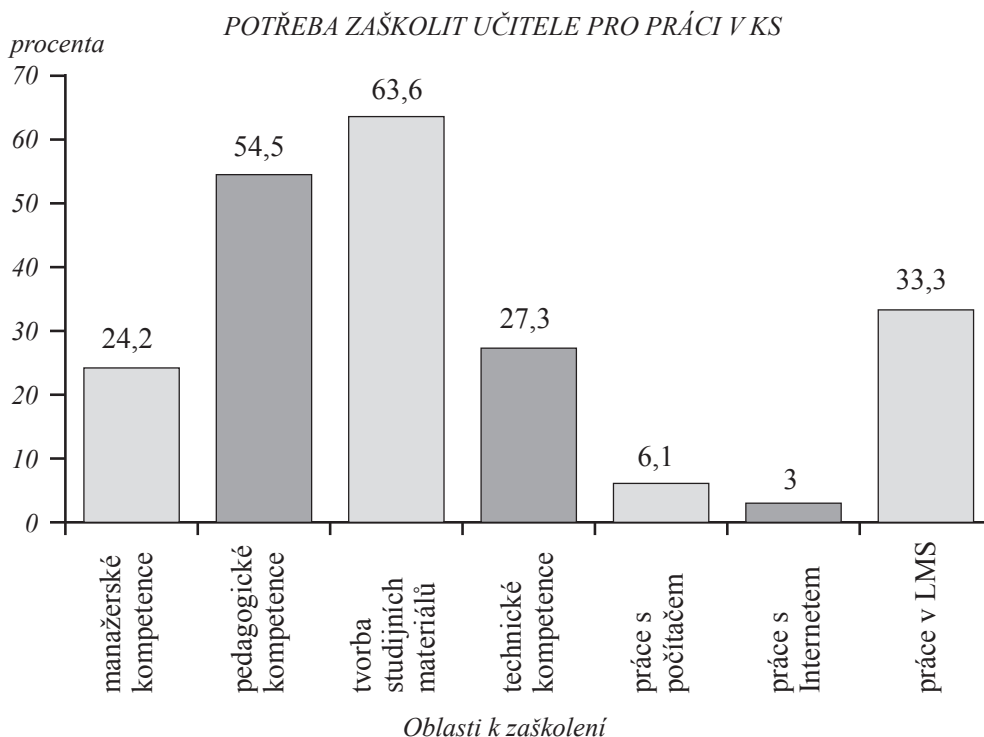


Přínos těchto kurzů hodnotí vedoucí pracovníci v 26,3 % případů jako nejlepší nebo spíše dobré, pouze v 10,5 % případů jako průměrné. Kurzy ale nezhodnotilo, tedy na otázku neodpovědělo, více než 60 % vedoucích pracovníků.

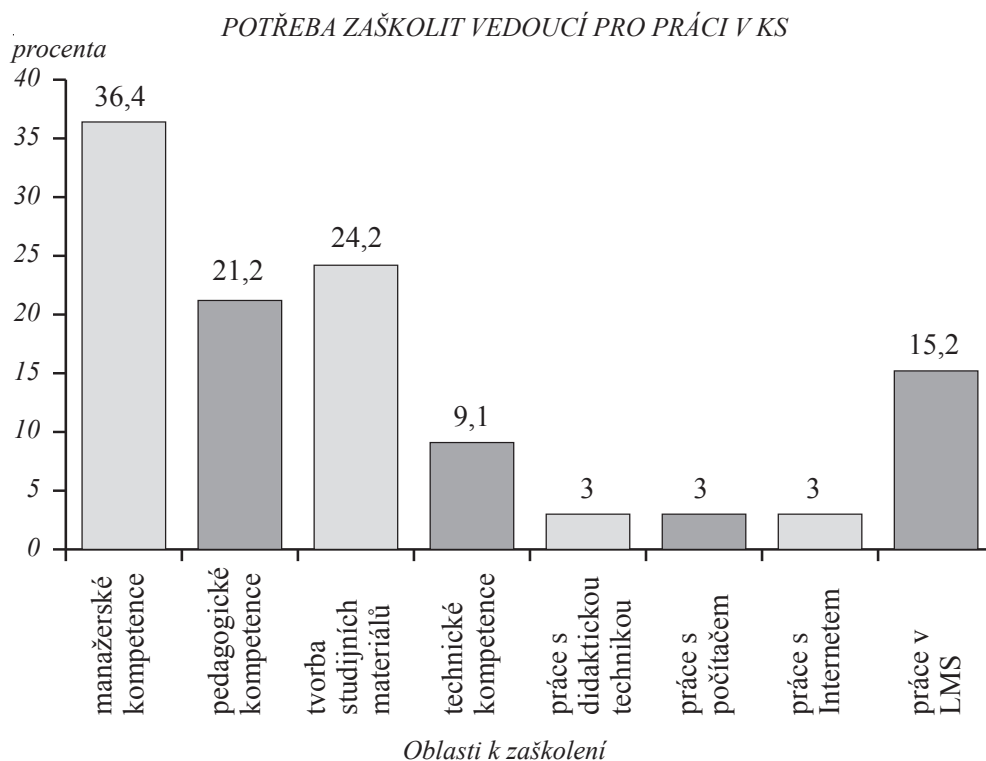
Vedoucí pracovníci na 4 pracovištích absolvovali kurzy pro realizátory distančního vzdělávání. Na 2 pracovištích absolvovali kurz pro přípravu studijních textů pro distanční vzdělávání. Na 3 pracovištích byli vedoucí pracovníci školeni v LMS nebo LMS Unifor. Na 3 pracovištích proběhla školení Belcom 03, ICT for ELT-Model P a kurz aktivizačních výukových metod RWCT. Z 23 pracovišť, která se zúčastnila šetření a realizují KS, školení proběhla na 13, přičemž čítala celkem 40 absolventů.

Organizátory školení byly následující instituce: CDV UP, SDV FF UP, NCDiV CSVŠ Praha, ČVUT, IC UP, MŠMT, MFF UK, Net-University, UTB.

Vedoucí pracovníci byli dotazováni, **ve které oblasti vidí potřebu pro zaškolení učitelů** pro práci v KS nebo v distanční formě vzdělávání. Dle získaných odpovědí učitelé potřebují školení především v oblasti tvorby studijních materiálů pro distanční vzdělávání, což je zajímavé vzhledem ke skutečnosti, že tyto kurzy absolvovalo až 69,6 % učitelů (jak to odhadem určili samotní vedoucí pracovníci). Celkem vysoký podíl vedoucích pracovníků vidí potřebu dovést učitele v pedagogických kompetencích, tzn. zlepšit jejich formální a obsahovou připravenost pro realizaci distanční výuky. Učitele je také třeba zaškolit pro práci v řídicím vzdělávacím systému LMS a v oblasti technických a manažerských kompetencí.



Samotní vedoucí pracovníci cítí menší potřebu pro své vlastní zaškolení než pro zaškolení učitelů pracujících na jejich pracovišti. Deklarují, že pro lepší řízení KS by potřebovali zvýšit své manažerské kompetence. Potřebu zlepšení dále vidí v oblasti tvorby textů pro distanční studium a v pedagogických kompetencích. K efektivnějšímu řízení by jim také pomohlo nabytí nebo navýšení kompetencí pro práci v řídicím vzdělávacím systému LMS.



C 4: OTÁZKY NA MOTIVACI A STAV DISTANČNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ

Na otevřenou otázku, **zda jsou učitelé motivováni** pro práci v distanční formě vzdělávání, odpovídalo 52,6 % vedoucích kladně. 34,2 % mělo názor opačný a 13,2 % na otázku neodpovědělo.

Přibližně polovina vedoucích pracovníků, což je čtenostně 20 osob, si myslí, že učitelé jsou pro práci v distančním vzdělávání dostatečně motivováni. Z toho 13 vedoucích si myslí, že učitele motivuje pro tuto práci především finanční odměna za práci a za tvorbu distančních textů. Z tohoto počtu však 2 respondenti dodali, že finanční odměna není dostačující.

Podle mínění vedoucích pracovníků jsou učitelé pro práci v KS motivováni také demografickým vývojem populace, dalším vzděláváním sebe sama a získáváním praxe. Dále také tím, že jsou informováni o výhodách a potřebnosti této práce.

C 5: MOTIVACE UČITELŮ A VEDOUČÍCH KS A HODNOCENÍ STAVU DISTANČNÍHO STUDIA (DS)

Pokud vedoucí pracovníci deklarovali, že učitelé nejsou pro práci v DS dostatečně motivováni, zajímalo nás, **jak si účinnou motivaci představují**. 13 vedoucích pracovníků (34,2 %) vyjádřilo názor, že jejich učitelé nejsou pro práci v DS dostatečně motivováni. 8 z nich si myslí, že finanční ohodnocení pracovníků v DS není úměrné práci, kterou odvádějí, nebo se odvíjí jen od publikační činnosti, čímž roste administrativa a není proto čas na další práci.

Účinnou motivaci vidí vedoucí pracovníci v tom, že učitelé už nebudou muset učit pátky odpoledne a soboty, jak je tomu v současné době, a dále v lepším technickém zabezpečení výuky (tímto je míněn především hardware). Motivovat učitele je také možné navýšením počtu pracovníků v distančním vzdělávání či akreditací této formy (DS) studijního programu.

Stav DS na svém pracovišti hodnotí 11 vedoucích jako nejlepší nebo spíše dobrý, 11 jako průměrný a 11 z nich na tuto otázku neodpovědělo. Jako spíše špatný nebo nejhorší hodnotí stav DS na svém pracovišti 5 vedoucích pracovníků (13,1 %).

Co může udělat katedra nebo pracoviště pro to, aby se stav DS zlepšil?

Na tuto otázku odpovídalo 16 vedoucích pracovníků, podle nichž by pomohla především akreditace studijního programu pro distanční vzdělávání, popř. akreditace nových studijních programů. Dále by DS prospělo zaškolení pracovníků a celkové zlepšení personálního zabezpečení. Kvalitu DS by také optimalizovalo dopracování distančních studijních textů, popř. rozšíření jejich nabídky. Někteří vedoucí pracovníci vidí možnosti zvýšení kvality DS v lepší propagaci DS a v lepším prezentování jeho výhod. Pomohlo by také zavedení e-learningových výukových programů. K tomu by však bylo potřeba připravit vyučující na práci v LMS, motivovat je pro práci v tomto systému a umožnit jim internetové připojení z domácího prostředí. Podle několika respondentů by kvalitě DS prospělo jeho lepší financování. Podle některých respondentů nemůže být na úrovni pracovišť ke zvýšení kvality DS učiněno nic, jelikož se nejedná o záležitost katedry, která DS realizuje, ale o záležitost vedení fakulty.

D: ZÁVĚR

Vedoucí pracovníci ze všech 38 kateder, které se šetření zúčastnily, vyplnili dotazníky řádně a ochotně. Někteří jako přílohu postoupili doklady o absolvovaných školeních.

Podle názorů vedoucích pracovníků jsou učitelé ochotni pracovat pro KS, ale jenom asi polovina z nich je dostatečně motivována. Motivovat je lze především finančně.

S kvalitou zabezpečení KS jsou vedoucí pracovníci a jejich učitelé převážně spokojeni. Absolvovaná školení, která by měla vést ke zvýšení kvality zabezpečení

KS, nejsou dostatečná, protože vedoucí pracovníci ve vysoké míře deklarovali potřebu dalších kurzů nebo školení, a to jak u sebe, tak u učitelů. Navíc zůstává otázkou, do jaké míry jsou absolventi těchto kurzů nebo školení s jejich přínosem spokojeni, protože asi polovina vedoucích pracovníků přínos těchto kurzů odmítla hodnotit.

PŘÍLOHA Č. 1

Seznam pracovišť UP v Olomouci zapojených do dotazníkového šetření

Celkově se dotazníkového šetření zúčastnilo 38 vedoucích pracovníků, tedy zástupců 38 kateder. 1 respondent své pracoviště nesdělil a 1 uvedl právnickou fakultu, ale blíže nespecifikoval.

<i>Pořadí</i>	<i>Fakulta</i>	<i>Pracoviště</i>
1.	FF UP	Katedra historie
2.	FF UP	Katedra romanistiky
3.	FF UP	Katedra sociologie a andragogiky
4.	FF UP	Kabinet aplikované ekonomie
5.	FF UP	Katedra nederlandistiky
6.	FF UP	Katedra bohemistiky
7.	LF UP	Ústav preventivního lékařství
8.	LF UP	Ústav lékařské genetiky
9.	LF UP	Katedra mikrobiologie
10.	LF UP	Ústav farmakologie
11.	LF UP	Ústav soudního lékařství a medicínského práva
12.	LF UP	Ústav normální anatomie
13.	LF UP	Ústav lékařské biofyziky
14.	LF UP	Ústav lékařské chemie a biochemie
15.	PřF UP	Katedra botaniky
16.	PřF UP	Katedra biochemie
17.	PřF UP	Katedra matematické analýzy a aplikované matematiky
18.	PřF UP	Katedra anorganické chemie
19.	PřF UP	Katedra experimentální fyziky
20.	PřF UP	Katedra geografie
21.	PřF UP	Katedra geoinformatiky
22.	PřF UP	Katedra informatiky
23.	PřF UP	Katedra geologie
24.	PF UP	Katedra správního práva a správní vědy
25.	PF UP	Katedra politologie a společenských věd
26.	PdF UP	Katedra anglického jazyka
27.	PdF UP	Katedra pedagogiky s celoškolskou působností

<i>Pořadí</i>	<i>Fakulta</i>	<i>Pracoviště</i>
28.	PdF UP	Katedra německého jazyka
29.	PdF UP	Katedra speciální pedagogiky
30.	PdF UP	Katedra primární pedagogiky
32.	PdF UP	Katedra českého jazyka a literatury
33.	CMTF UP	Katedra filozofie a patrologie
34.	CMTF UP	Katedra biblických věd
35.	CMTF UP	Katedra systematické teologie
36.	FTK	Katedra kinantropologie

2.1.2 Řadoví pracovníci

Zpracovala: Mgr. Alena Husárová

Spolupracovaly: Mgr. Iva Tahová a Mgr. Marie Raková

A: ÚVOD

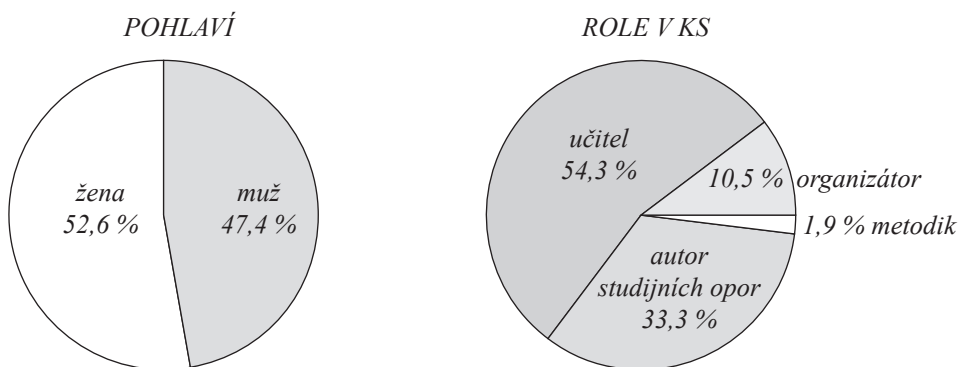
Univerzita Palackého (UP) v Olomouci, resp. Centrum distančního vzdělávání UP ve spolupráci s Profesně poradenským centrem UP uskutečnily v měsících září a říjen 2005 dotazníkové šetření zaměřené na řadové pracovníky v kombinovaném studiu (KS).

Šetření mělo za úkol zjistit, jak řadoví pracovníci hodnotí funkčnost KS, zda jsou pro práci v KS dostatečně motivováni, jak hodnotí své schopnosti a dovednosti pro práci v KS, příp. jaké další vzdělávací potřeby v oblasti KS mají. Zajímalo nás také, jaké prvky studijních opor využívají při práci, popř. jaké se chystají na svém pracovišti zavést.

B: DEMOGRAFICKÉ A ZÁKLADNÍ OTÁZKY

Ve vzorku mírně převažovaly ženy (četnost 30) nad muži (četnost 27). Přibližně polovina dotazovaných plnila pouze roli učitele v KS, asi 30 % dotazovaných bylo zároveň učiteli i autory studijních opor. Někteří vykonávali roli učitele i organizátora nebo učitele i metodika KS.

Co se týče pracovního zařazení, všichni respondenti byli pedagogickými pracovníky, 3 jako svou funkci v zaměstnání uvedli navíc také „pracovník ostatních odborných a specializovaných útvarů“. Všichni byli interními zaměstnanci UP.



Dotazníky byly řádně vyplněné, celková návratnost byla přibližně 25 % dotazníků.

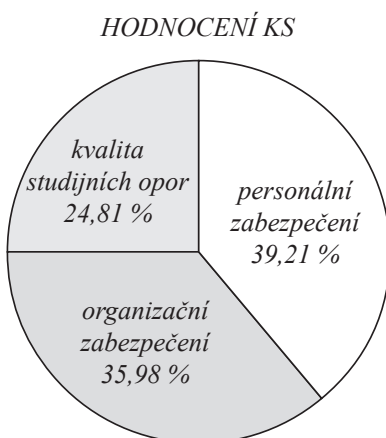
C: MOTIVACE ŘADOVÝCH PRACOVNÍKŮ A JEJICH HODNOCENÍ KS

Respondenti deklarovali, že jsou pro práci v KS dostatečně motivováni a že vedení vytváří vhodné podmínky pro rozvoj distanční formy vzdělávání (více než 80 %). Motivuje je především komunikace se studenty a konfrontace teorie a praxe (80 %), ve stejné míře pak finanční odměna a uspokojení z práce (cca 50 %).

Nejpozitivněji (tzn. známkami 1 – nejlepší a 2 – spíše dobré) respondenti hodnotili personální zabezpečení, poté zabezpečení organizační. Nejhůře hodnotili kvalitu studijních opor, jak je zřejmé z níže uvedeného grafu.

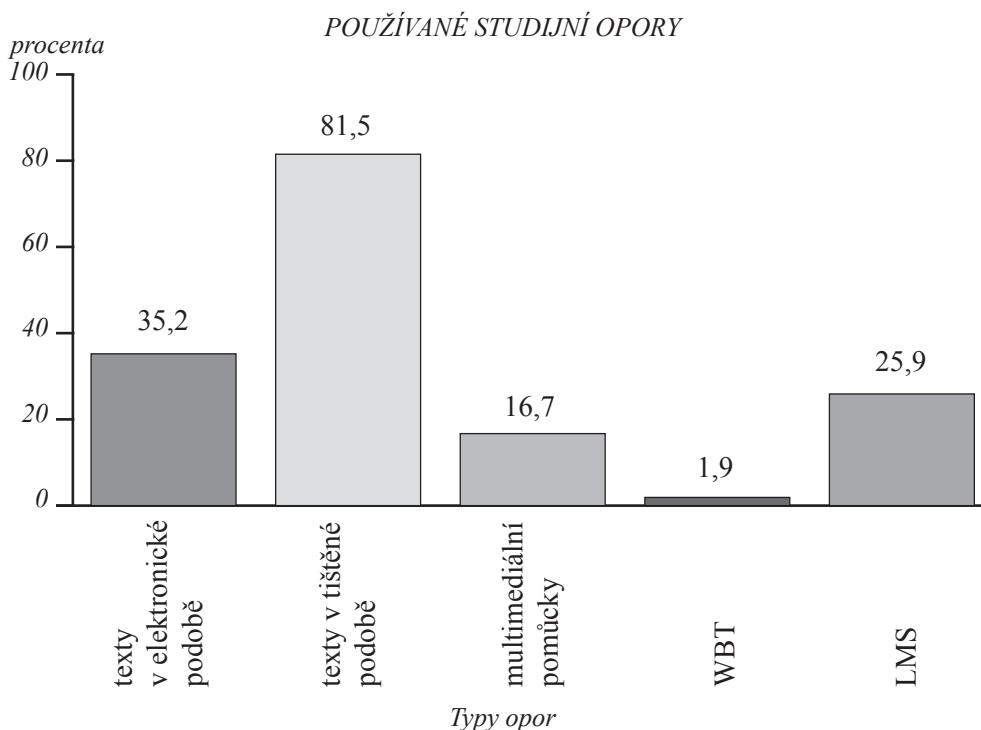
D: PRVKY STUDIJNÍ OPORY A TYPY ODBORNÉ PŘÍPRAVY ŘADOVÝCH PRACOVNÍKŮ V KS

V dotaznících jsme se ptali, jaké prvky studijní opory v současnosti pracovníci KS používají a jaké připravují.



Řadoví pracovníci KS jako **studijní opory využívají** především speciálně metodicky upravené texty v tištěné podobě. Výrazně méně pak používají speciálně metodicky upravené texty v elektronické podobě, elektronické výukové prostředí v řídicím vzdělávacím systému LMS a multimediální pomůcky (např. výukové programy na CD-ROMu). Nejméně používají elektronické výukové prostředí na bázi webových technologií (WBT).

V současnosti pracovníci KS **připravují nebo hodlají připravit** především speciálně metodicky upravené texty v tištěné podobě (61,4 %), které zároveň i nejvíce používají, dále speciálně metodicky upravené texty v elektronické podobě (59,6 %). Ve výrazně menší míře připravují tvorbu pomůcek multimediálních (28,1 %), LMS (14 %) a WBT (5,3 %).



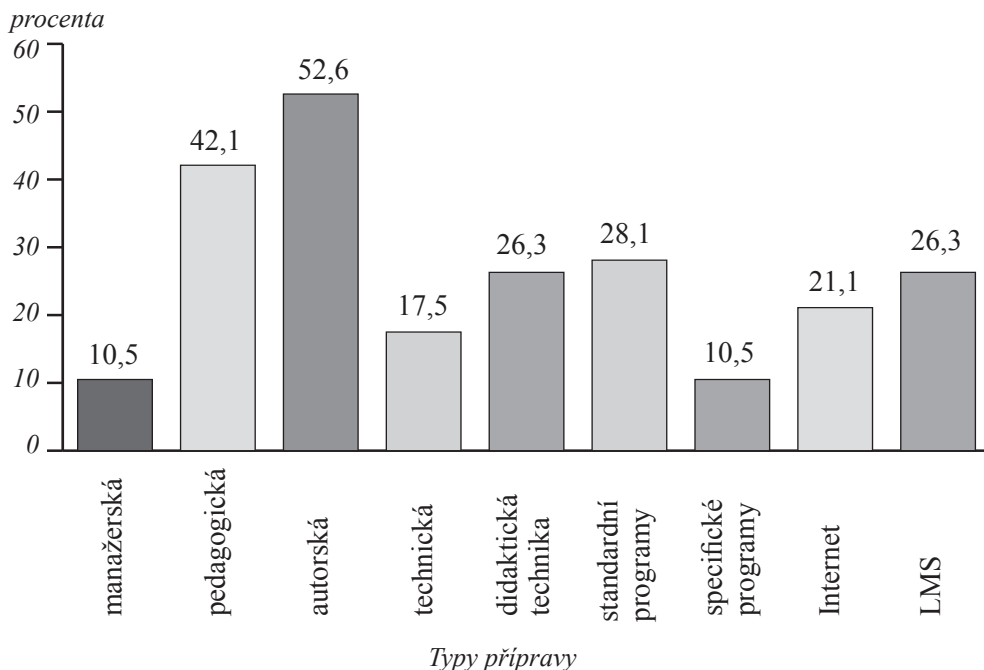
Dotazovali jsme se také na **absolvované vzdělávací akce a druhy odborné přípravy pro práci v KS.**

Většina respondentů se vzdělávacích akcí účastní průběžně (73,2 %), přičemž asi v polovině případů se jedná o akce, které organizuje a zároveň také hradí UP. V necelých 40 % případů hradí poplatek za vzdělávací akci zčásti účastník a zčásti UP. Téměř 60 % řadových pracovníků deklarovalo, že by jim k profesnímu rozvoji pomohlo další vzdělávání v informačních technologiích.

Co se týče **formy a organizace vzdělávacích akcí**, respondenti preferují jednorázové vzdělávací akce před opakovaně probíhajícími, stejně tak krátkodobé před dlouhodobými. V prezenční formě preferují semináře před konferencemi či přednáškami a v distanční formě pak upřednostňují klasické studium před on-line výukou. Pracovníci KS by ocenili, kdyby vzdělávací akce probíhaly v rámci pracovní doby. V otázce preference typu vzdělavatele polovina respondentů upřednostňuje vzdělávací akce vedené interními odborníky, zatímco druhá polovina naopak preferuje externí odborníky.

Řadoví pracovníci absolvovali za poslední tři roky různé **druhy odborné přípravy** pro práci v KS. Nejčastěji absolvovali přípravu pro tvorbu studijních materiálů pro distanční vzdělávání, dále pak vzdělávací akce zaměřené na navýšení pedagogických kompetencí. Ostatní typy odborné přípravy absolvovali v daleko menší míře, jak dokládá graf.

ABSOLVOVANÁ ODBORNÁ PŘÍPRAVA



Pro efektivnější vedení výuky v KS by řadovým pracovníkům pomohla zejména odborná příprava v práci se specifickými grafickými, audiovizuálními a multimediálními programy (40,4 %), pak příprava pro zvýšení autorských kompetencí, tzn. příprava pro psaní materiálů pro distanční vzdělávání (35,1 %) a příprava pro práci v LMS (21,1 %).

V oblasti distančního vzdělávání nejvíce řadových pracovníků absolvovalo seminář, jak **psát studijní texty pro distanční studium** (28,4 %), který pořádalo CDiV. Přínosem této akce bylo dle respondentů především zevrubné obeznámení s metodikou a poskytnutí základních dovedností, jak psát studijní materiál. Polovina absolventů by ale semináři vytkla obsahové a formální nedostatky.

Druhým nejčastěji absolvovaným seminářem byl **LMS Unifor** (14 %), který pořádalo SdiV FF UP. Respondenti hodnotili seminář převážně kladně. Přínos spatřovali především v obeznámení se s LMS Unifor, který umožňuje efektivnější komunikaci mezi učitelem a studentem. Jako negativum absolventi semináře uváděli nedostatečný počet praktických úkolů a málo času na výcvik.

Třetí nejčastěji absolvovanou vzdělávací akcí byl **kurz přípravy realizátorů distančního vzdělávání** (9 %), který pořádalo opět CDiV. Kurz byl hodnocen převážně pozitivně a jeho přínos byl respondenty spatřován především v rozšíření celkového přehledu, v ujasnění si metodiky a v možnosti plnit konkrétní úkoly.

E: TECHNICKÉ KOMPETENCE ŘADOVÝCH PRACOVNÍKŮ

Zajímali jsme se také o technické kompetence řadových pracovníků. Tabulku s četnostmi a procentuálním rozložením najdete v příloze č. 1.

Více než 90 % z nich umí samostatně **obsluhovat počítač, pracovat s Internetem a používat elektronickou poštu.**

Více než 90 % dotazovaných také umí **vytvářet textové soubory v MS Word** a pracovat s nimi. Dovednost vkládat různé obrázky a grafy do textu má ale pouze necelých 70 %.

Více než 60 % respondentů deklarovalo, že ovládá **program pro tvorbu prezentací MS PowerPoint**, umí v něm vytvořit vlastní prezentaci. Upravovat vzhled jednotlivých snímků a sled animací dovede necelých 60 %.

Více než 50 % dotazovaných je schopno pracovat s **tabulkovým programem MS Excel**, vytvářet v něm tabulky, grafy a provádět výpočty. Formátovat tabulky umí necelých 50 %.

Více než 40 % respondentů dokáže posílat hodnocení úkolů v **LMS**. Avšak zadávat nové informace a dokumenty do LMS, vytvářet elektronické studijní texty pro LMS a vést v LMS elektronické diskuse se studenty dokáže méně než 30 % řadových pracovníků KS.

Pracovat s **databázovým programem MS Acces**, vytvořit vlastní databázi, vkládat do ní data a editovat je, stejně jako prohledávat a třídit databázi s využitím dotazů dokáže necelých 20 % respondentů.

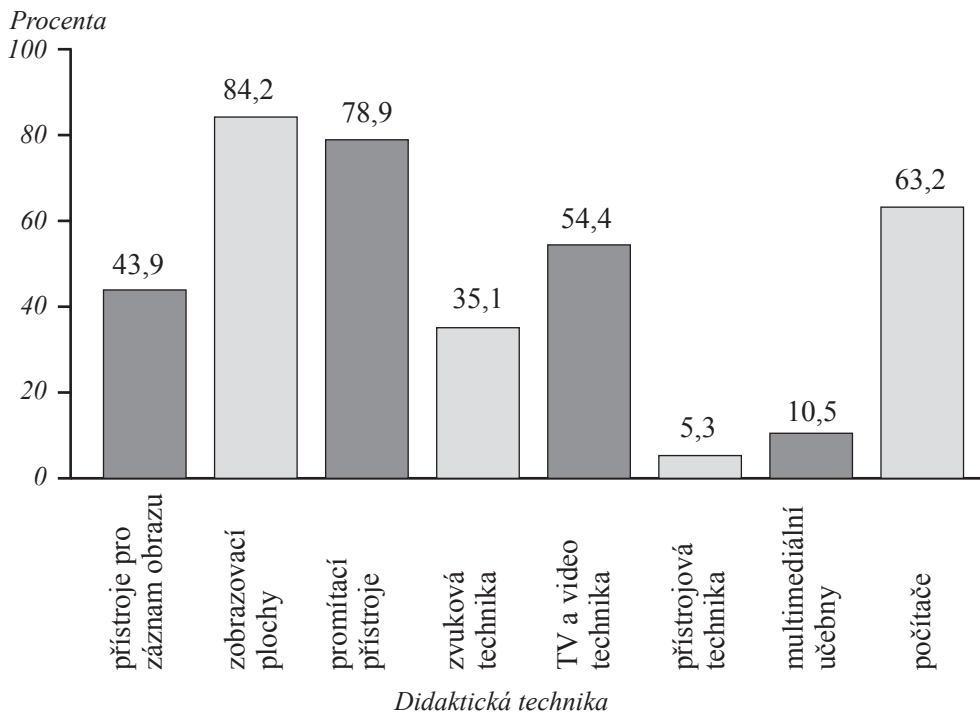
Na otázku týkající se **didaktických metod**, které nejčastěji během prezenčních setkání používají, odpovídali respondenti (v sestupném pořadí): slovní – dialogické metody (87 %), slovní – monologické metody (68 %), názorné metody (pozorování, instruktáž, pokus) (32 %) a slovní – práce s textem (čtení s výkladem, samostatná práce s textem) (22 %).

F: TECHNICKÉ VYBAVENÍ PRACOVÍŠŤ

V odpovědích na otázku, jakou **didaktickou techniku používají při přípravě a vedení výuky v KS**, řadoví pracovníci nejčastěji uváděli zobrazovací plochy (tabule a promítací plochy), promítací přístroje (projektory), počítače a televizní a videotechniku (televize, videokamery a videopřehrávače).

Na otázku, zda jsou **spokojeni s technickým vybavením učeben**, odpovídalo 80 % respondentů, že technické vybavení učeben považují za dostatečné. Ti, kteří vnímají vybavení jako nevyhovující (20 %), by ocenili především data-projektor a počítač v každé učebně, výkonnější počítače, notebooky či webmaster – profesionál.

DIDAKTICKÁ TECHNIKA



Pro vedení výuky v KS **používá řídicí vzdělávací systém LMS** necelých 30 % řadových pracovníků. Z nich více než 80 % komunikuje prostřednictvím LMS se studenty průběžně během semestru. Nejčastěji řeší přes LMS zadávání a hodnocení úkolů, pak organizaci výuky a objasnění obtížných částí učiva.

Za **nejužitečnější funkce LMS** pro efektivní vedení výuky v KS považují řadoví pracovníci výrazně nejčastěji možnost komunikace se studenty (63 %), pak sestupně administrativní úkoly (38 %) a tvorbu elektronických studijních materiálů (33%). Také oceňují, že LMS snižuje potřebu učeben, poskytuje přehled o plnění úkolů a podporuje zpětnou vazbu.

G: ZÁVĚR

Dotazníkového šetření se zúčastnili řadoví pracovníci z 9 kateder/pracovišť UP. V největší míře se zapojili pracovníci Pedagogické a Filozofické fakulty.

Respondenti se cítí být pro práci v KS dostatečně motivováni. Také vedení pracovišť dle jejich názoru vytváří pro rozvoj distanční formy vzdělávání vhodné podmínky. Jejich pracoviště jsou podle výpovědí většiny respondentů celkem dobře technicky vybavena.

Jako studijní opory používají pracovníci KS převážně texty v tištěné podobě, v mnohem menší míře pak pomůcky elektronické a multimediální.

V otázce sebevzdělávání jsou preferovány jednorázové a krátkodobé vzdělávací akce. Pedagogové absolvovali různé druhy odborné přípravy, především v oblasti tvorby studijních materiálů DS a navýšení pedagogických kompetencí. Naproti většina pracovníků KS vykazuje optimální úroveň IT kompetencí, nicméně řídicí vzdělávací systém LMS ovládá již menší podíl z nich. Přibližně čtvrtina respondentů vyjádřila zájem se v LMS dále vzdělávat.

PŘÍLOHA Č. 1

Technické kompetence využívané v KS

	<i>Počet</i>	<i>Procenta</i>
samostatně obsluhovat počítač	54	96,4 %
pracovat s textovým souborem MS Word	52	92,9 %
pracovat se soubory	49	87,5 %
vytvořit, uložit, opravit soubor	51	91,1 %
pracovat s textem	50	89,3 %
vkládat tabulky a obrázky	39	69,6 %
pracovat s tabulkovým programem MS Excel	36	64,3 %
vytvořit, uložit, opravit tabulku	33	58,9 %
provádět výpočty v tabulkách	30	53,6 %
formátovat tabulky	26	46,4 %
vytvářet grafy	29	52,7 %
pracovat s databázovým programem MS Acces	9	16,1 %
vytvořit vlastní databázi	9	16,1 %
vkládat, editovat data v databáze	9	16,1 %
prohledávat a třídit databázi	7	12,5 %
pracovat s programem na tvorbu prezentací MS ppt	37	66,1 %
vytvořit vlastní prezentaci	35	62,5 %
upravovat prezentaci	32	57,1 %
naprogramovat sled animací	30	53,6 %
pracovat s grafickým programem Corel Draw	10	17,9 %
pracovat s typografickým programem Page Maker	2	3,6 %
pracovat s audiovizuálním programem Pinnacle Studio	8	14,3 %
používat Internet	54	96,4 %
pracovat s elektronickou poštou	55	98,2 %
používat hromadnou korespondenci	46	82,1 %
posílat hodnocení úkolů v LMS	24	42,9 %
zadávat nové informace do LMS	19	33,9 %
vytvářet elektronické studijní texty pro LMS	15	26,8 %
vést elektronické diskuse v LMS	15	26,8 %

PŘÍLOHA Č. 2

Četnosti respondentů dle fakult pracovišť UP

PdF	32
FF	15
LF	2
PřF	1
FTK	1

6 respondentů neuvedlo, na kterém pracovišti působí.

2.2 VZDĚLÁVACÍ POTŘEBY OBČANŮ OLOMOUCKÉHO KRAJE V OBLASTI CIZÍCH JAZYKŮ A NOVÝCH FOREM VZDĚLÁVÁNÍ

Zpracovala: Mgr. Alena Husárová

Spolupracovaly: Mgr. Iva Tahová, Mgr. Marie Raková

A: ÚVOD

Univerzita Palackého (UP) v Olomouci, resp. Centrum distančního vzdělávání UP ve spolupráci s Profesně poradenským centrem UP/TARA Professional, o. p. s. uskutečnily v měsících červnu, červenci a srpnu 2005 dotazníkové šetření vzdělávacích potřeb obyvatel Olomouckého kraje v oblasti cizích jazyků a nových forem vzdělávání.

B: ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY VZORKU

Do vzorku, který byl sestaven pomocí náhodného výběru, bylo vybráno 9 podniků, 4 státní organizace a tři odlehlé oblasti – vesnice. Protože jsme se snažili o reprezentativní zastoupení (tj. aby měl vzorek stejné vlastnosti jako celá populace, aby tedy výsledky bylo možné vztáhnout na celý Olomoucký kraj), začlenili jsme do vzorku jak soukromé podniky různé velikosti, tak organizace veřejné sféry, navíc z různých koutů Olomouckého kraje. Také odlehlé oblasti jsou z různých částí kraje.

Do kategorie **velkých podniků** spadají Precheza, a. s., Přerov a Česká droždářská společnost, a. s., Olomouc. V Precheze, a. s., dotazníky vyplnilo 52 respondentů, v České droždářské společnosti, a. s., 25 respondentů.

Za **střední a malé podniky** byly ve vzorku zastoupené podniky Lachman Interiér Design, v. o. s., Prostějov (15 respondentů), NHN, spol. s r. o., Olomouc (10 respondentů) a REP Tisk spol. s r. o., Jeseník (9 respondentů).

Za **státní organizace** byl do vzorku vybrán Magistrát města Olomouce (63 respondentů), Úřad práce Olomouc (50 nezaměstnaných), Městský úřad Lipník nad Bečvou (26 respondentů) a Okresní soud Jeseník (23 respondentů).

Z **odlehlých vesnic** proběhlo dotazníkové šetření v Libině, okres Šumperk (51 respondentů), ve Vápenné, okres Jeseník (49 respondentů) a ve vesnici Ptení, okres Prostějov (48 respondentů).

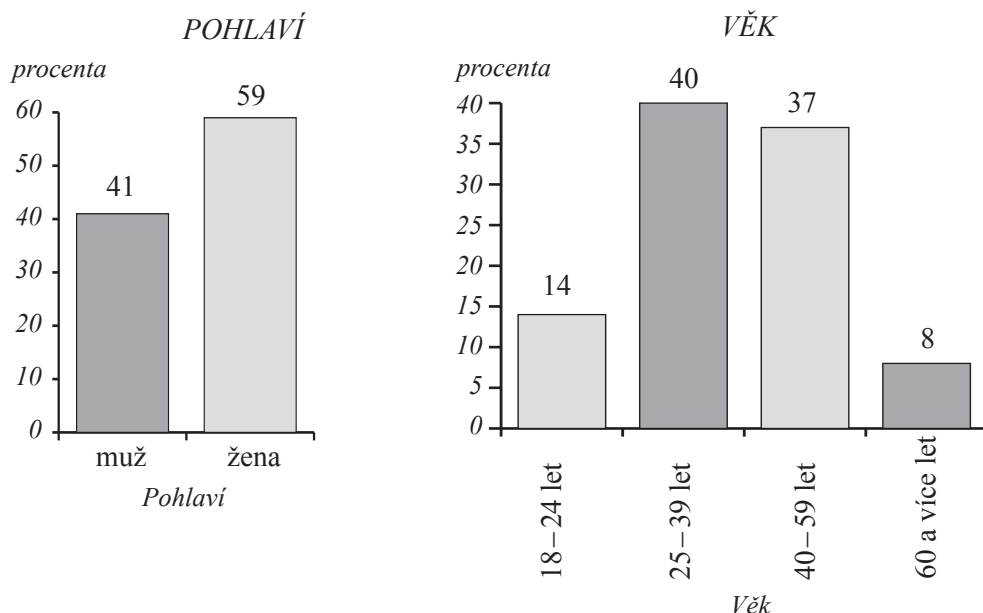
Dohromady se šetření zúčastnilo 421 respondentů. Dotazníky byly většinou řádně vyplněné, protože sloužily jako záznamový arch, do kterého odpovědi respondenta zaznamenával tazatel. Tím byly minimalizovány chyby z nevyplnění dotazníků.

C: VÝSLEDKY ANALÝZY PROVEDENÉ NA CELÉM VÝZKUMNÉM VZORKU

C 1: DEMOGRAFICKÉ ROZLOŽENÍ

Podle pohlaví ve vzorku převažují ženy (249) nad muži (172).

Podle věku jsou nejpočetněji zastoupeny věkové kohorty 25–39 let (četnost 167) a kohorta 40–59 let (četnost 157). Věková kohorta 18–24 let (četnost 61) a lidé starší 60 let (35) jsou ve vzorku zastoupeni výrazně méně.

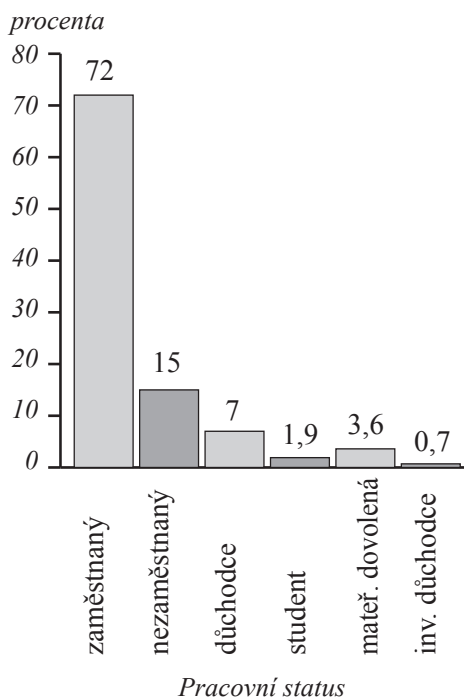


Nejčteněji zastoupené věkové skupiny se projeví také ve všech analýzách tím, že budou navyšovat procentuální zastoupení. Pokud však operujeme s faktem, že vzorek je reprezentativní, to znamená, že vzorek je zmenšenina skutečné populace, vyjde nám, že nejčteněji zastoupené skupiny ve vzorku jsou také nejčteněji zastoupené v populaci. Potom je naprosto korektní, když se např. u analýz, ve kterých se pracuje s populací věkových kohort, bude vyskytovat nejvyšší procento u lidí ve věku 25–39 let, protože jsou ve vzorku, potažmo v populaci, zastoupeni nejvíce.

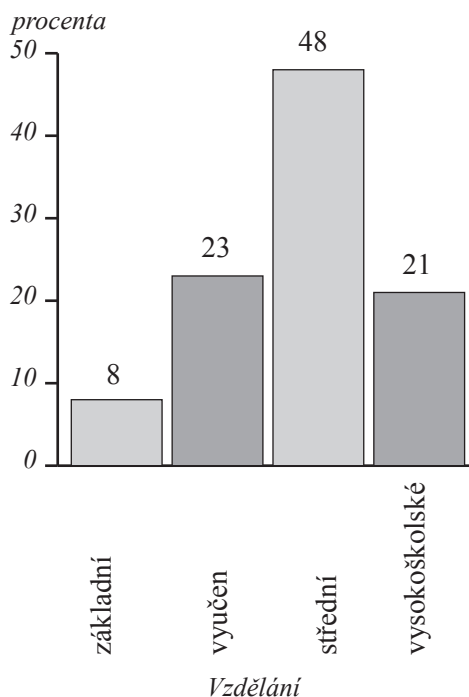
Podle pracovního statusu vzorek čítal převážně zaměstnané respondenty (četnost 302). Ostatní skupiny jsou zastoupeny poměrně málo: nezaměstnaní (četnost 62). Tuto skupinu tvoří především respondenti z Úřadu práce Olomouc. 31 respondentů ve vzorku bylo důchodců, 15 (3,6 %) žen na mateřské dovolené, 8 (1,9 %) studentů a 3 (0,7 %) invalidé.

Podle vzdělání jsou ve vzorku nejvíce zastoupeni respondenti se středoškolským vzděláním (četnost 202). Přibližně stejné procentuální zastoupení mají dvě skupiny: vysokoškoláci (četnost 89) a vyučení (četnost 98). Nejmenší zastoupení mají respondenti se základním vzděláním (četnost 32).

PRACOVNÍ STATUS



VZDĚLÁNÍ



Nejčteněji jsou ve vzorku zastoupené zaměstnané ženy ve věku 25–59 let se středoškolským vzděláním.

C 2: OSOBNÍ JAZYKOVÝ PROFIL

V otázce, **zda respondenti ovládají, nehledě na stupeň pokročilosti, nějaký cizí jazyk**, deklarovali znalost cizích jazyků v sestupném pořadí: nejvíce ovládají anglický (51,3 %), ruský (47,8 %) a německý jazyk (44 %), potom výrazně méně jazyky francouzský (7,2 %) a španělský (3,6 %). Znalost jiného jazyka uvedlo 5 % respondentů.

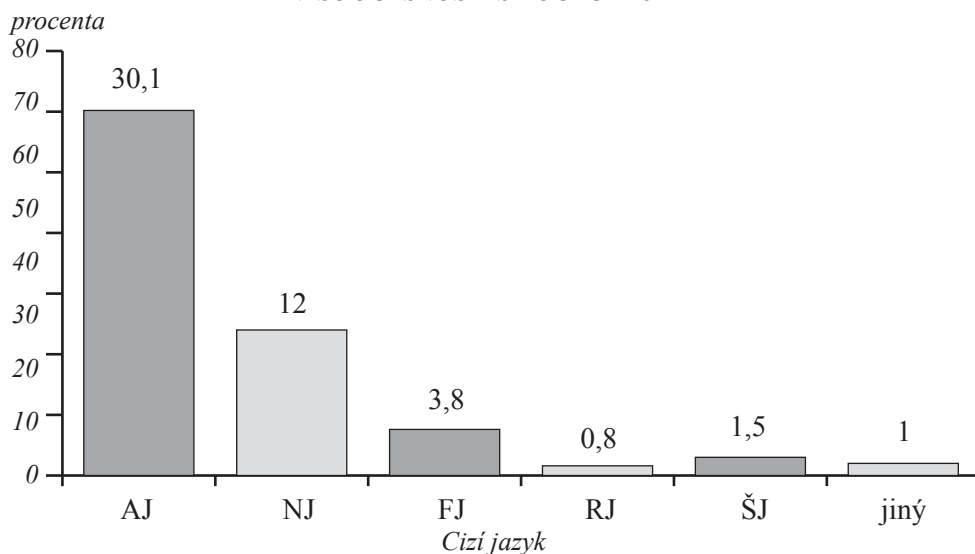
S ohledem na fakt, že nejvíce respondentů ovládá anglický a ruský jazyk, je zajímavé zjištění, že znalost těchto dvou jazyků souvisí s věkem. Mladší věkové kategorie ovládají spíše anglický jazyk (74 % ze souboru těch, kteří ovládají anglický jazyk, je ve věku 18–39 let). Starší věkové kategorie ovládají spíše ruský jazyk (jenom 39 % ze souboru těch, kteří ovládají ruský jazyk, je ve věku 18–39 let, 61 % souboru je ve věku 40 a více let).

Na otázku, **zda se v současné době respondenti učí cizí jazyky** a jaké, nejvíce z nich odpovědělo, že se učí anglický jazyk. Je to však jenom 30,1 % ze souboru. Ostatní jazyky se učí jenom malý podíl respondentů. Celkově se nějaký cizí jazyk nebo více cizích jazyků v současnosti učí 49,2 % dotazovaných.

Na otázku, **prostřednictvím čeho si v současné době zdokonalujete své jazykové dovednosti**, odpovídali ti respondenti, kteří se v současnosti učí nějaký

ký cizí jazyk (tvoří podíl 49,2 % ze souboru), následovně: v sestupném pořadí se nejvíce z nich vzdělává prostřednictvím jazykových kurzů (60,7 %). S velkým odstupem následují pravidelná komunikace s rodilými mluvčími (29,3 %), četba novin (27,3 %), sledování TV pořadů (26,7 %), Internet (25,5 %), četba ne odborné literatury (22 %) a četba odborné literatury (17,3 %).

V SOUČASNOSTI SE UČÍ CIZÍ JAZYK



Na otázku, **za jakým účelem se učíte cizí jazyk**, odpovídali v sestupném pořadí: pracovní důvody (58,7 %), komunikace s rodilými mluvčími (52 %), z vlastního zájmu (47,3 %). Výrazná menšina z nich se učí cizí jazyk proto, že chce získat jazykový certifikát (22,7 %). Nejmenší podíl respondentů chce pracovat v EU (12,7 %).

C 3: OSOBNÍ JAZYKOVÝ PROFIL V BLÍZKÉ BUDOUCNOSTI

Na otázku, **zda by měli zájem rozšířit své dosavadní jazykové znalosti a dovednosti**, a to na různých úrovních, odpovídali respondenti následovně:

ZÁJEM O ROZŠÍŘENÍ DOVEDNOSTÍ V AJ

	<i>Počet</i>	<i>Procenta %</i>
čtený text	198	47,4
psaný projev	194	46,4
mluvený projev	216	51,7
obecná komunikace	226	54,1
odborná komunikace	155	37,1

Jak vyplývá z tabulky, poměrně dost respondentů má zájem rozšířit si svou znalost nebo se naučit anglický jazyk. Z analýz je zřejmé také to, že ti respondenti, kteří mají zájem rozšířit své dovednosti v anglickém jazyce, mají zájem zejména o zlepšení obecné komunikace a mluveného projevu, nejmenší zájem projeví o zlepšení svých dovedností v odborné komunikaci.

Podíl těch respondentů, kteří mají zájem o rozšíření svých dovedností na různé úrovni v *anglickém jazyce*, se pohybuje od 37,1 % do 54,1 % z celého souboru.

Podíl těch respondentů, kteří mají zájem o rozšíření svých dovedností na různé úrovni v *německém jazyce*, se pohybuje od 17,4 % do 28,9 % z celého souboru.

Rozšířit své dovednosti na různé úrovni ve *francouzském jazyce* má výhledově zájem malý podíl lidí ze vzorku. Pohybuje se od 5,5 % do 8,6 %.

Co se týče *ruského jazyka*, zájem o rozšíření dovedností projeví od 6,7 % do 10,3 %.

O rozšíření dovedností různé úrovně ve *španělském jazyce* projeví zájem od 2,9 % do 4,3 % respondentů.

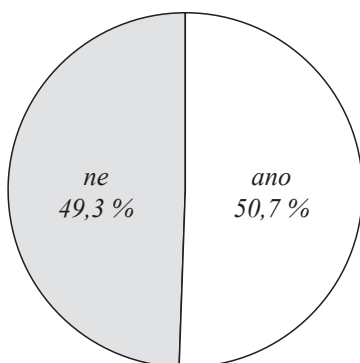
Jiný cizí jazyk, nejčastěji italský a polský, chce zlepšit od 2,4 % do 3,1 % ze všech respondentů.

Celkově projeví zájem o rozšíření svých jazykových dovedností nebo se naučit cizí jazyk **70,8 % ze všech respondentů**.

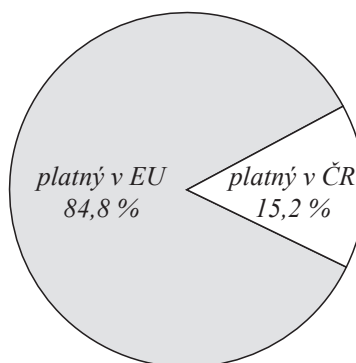
Na otázku, **za jakým účelem chtějí rozšířit své jazykové dovednosti** či naučit se nový cizí jazyk, označilo 59,6 % z těch, kteří mají zájem rozšířit své jazykové kompetence, pracovní důvody. Následují v sestupném pořadí ti, kteří se chtějí zdokonalit v cizím jazyce z vlastního zájmu (49,3 %), komunikaci s rodilými mluvčími uvedlo jako důvod 37,6 % respondentů, získat certifikát by chtělo 19,9 % a rozšířit své jazykové kompetence kvůli práci v EU uvedlo jako důvod 12,4 %.

Zájem o certifikát má přibližně polovina těch, kdo mají zájem o zvýšení svých jazykových dovedností. Velká většina z těch, kteří mají o certifikát zájem, by chtěla získat certifikát platný v zemích EU.

ZÁJEM O CERTIFIKÁT

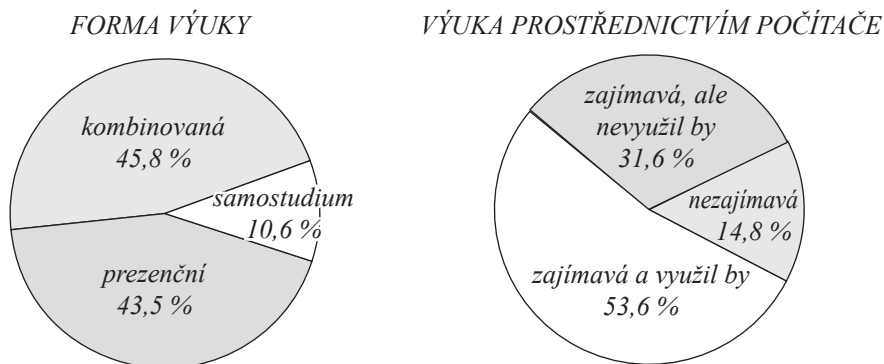


TYP CERTIFIKÁTU



Co se týče **způsobu výuky**, nejvíce respondentů by ocenilo klasickou prezenční výuku (75,7 %), jen malý podíl respondentů projevil zájem o on-line (21,3 %) a off-line (18 %) výuku.

Nabídka jazykové výuky prostřednictvím výukových programů pomocí počítače by byla pro ty respondenty, kteří mají zájem o rozšíření dovedností v cizím jazyce (70,8 % souboru), převážně zajímavá a využili by ji. Nejvíce z nich by volilo možnost kombinovaného nebo prezenčního studia.



Ochotných dojíždět za výukou cizího jazyka bylo 44,9 % respondentů, neochotných 55,1 %.

C 4: TRÍDĚNÍ DRUHÉHO STUPNĚ U VYBRANÝCH PROMĚNNÝCH

Při otázce, zda respondent **ovládá nějaký cizí jazyk**, je malý rozdíl v odpovědích mezi **muži a ženami**. Přesto jsou na tom se **znalostí cizích jazyků** ženy o něco lépe než muži. O něco více než 50 % žen ovládá anglický a ruský jazyk, téměř 50 % z nich ovládá německý jazyk. U mužů necelých 45 % umí anglicky a rusky a necelých 40 % ovládá německý jazyk.

Při srovnávání **věkové kategorie** respondentů s tím, zda **ovládají nějaký cizí jazyk** nebo jazyky a jaké, vyšlo, že znalost *anglického jazyka* deklarovali především mladší věkové kategorie: 67,2 % respondentů ve věku 18 – 24 let a 70,9 % respondentů ve věku 25 – 39 let.

Znalost *německého jazyka* je poměrně výrazná u všech věkových kohort. Znalost deklarovalo 65,6 % respondentů ve věku 18–24 let a v něco více než 40 % respondentů v obou věkových kohortách: věku 25–39 let a 40–59 let.

Ruský jazyk ovládají především starší generace, nejvíce respondenti ve věku 40–59 let (65,4 %). U nejstarší generace je také mírně nadpoloviční zastoupení ve znalosti ruštiny.

Znalost jazyků *francouzského* a *španělského* není mezi lidmi moc zastoupena.

Při srovnávání **dosaženého vzdělání** respondentů s tím, zda **ovládají nějaký cizí jazyk**, vyšlo, že nejhůře jsou na tom se znalostí cizích jazyků vyučení (ang-

ličtinu ovládá 13,3 %), po nich lidé se základním vzděláním, potom středoškoláci a nejlépe vysokoškoláci (např. angličtinu ovládá až 81,8 % z nich, němčinu 61,4 %), kteří mají navíc poměrně velké zastoupení ve znalosti všech uváděných světových jazyků.

Na pořadí možná překvapí, že lidé se základním vzděláním deklarovali čteněji znalost angličtiny a němčiny než lidé vyučení, kteří mají vyšší formální vzdělání. Při otázce, zda se v současnosti učí nějaký cizí jazyk, se ukázalo, že poměrně větší podíl respondentů se základním vzděláním se učí v současné době anglický (25,9 %) a německý (14,8 %) jazyk. Oproti tomu jenom 3,4 % vyučených se v současnosti učí anglický a 2,3 % německý jazyk.

C 4. 1: V SOUČASNOSTI STUDUJE CIZÍ JAZYK, PROTOŽE CHCE ZÍSKAT JAZYKOVÝ CERTIFIKÁT

Na otázku, zda ti, kdo v **současnosti studují cizí jazyk** (49,2 % souboru), **chtějí získat jazykový certifikát** z cizího jazyka, odpověděli respondenti různě podle věku, nejvyššího dosaženého vzdělání a odpovědi se lišily i podle pracovního statusu.

Získat jazykový certifikát jako důvod, proč v současnosti studují cizí jazyk, uváděla nejčastěji nejmladší **věková kohorta** (38,1 % lidí ve věku 8–24 let).

Co se týče **vzdělání**, získat certifikát jako důvod současného studia cizích jazyků volili především vysokoškoláci (24,6 % z nich) a středoškoláci (23,1 % z nich).

Co se týče **pracovního statusu**, ve stejné otázce se vyjadřovali kladně ze všech skupin především studenti (51,7 % z nich).

C 4. 2: ZÁJEM O ZÍSKÁNÍ CERTIFIKÁTU PLATNÉHO V ČESKÉ REPUBLICE NEBO V EVROPSKÉ UNII

Zájem o certifikát z cizího jazyka projevily především dvě nejmladší **věkové kohorty**, respondenti ve věku 18–24 let a respondenti ve věku 25–39 let.

Podle **vzdělání** pak z těch, jejichž nejvyšší dosažené vzdělání je základní a měli by zájem v blízké budoucnosti rozšířit své jazykové dovednosti, má zájem o získání certifikátu z cizího jazyka 77,8 %. Avšak podle četnosti se jedná o nejmenší skupinu (18 lidí se základním vzděláním). Četnostně zajímavější skupinou jsou vysokoškoláci, z nichž 60 % má zájem o jazykový certifikát.

Co se týče **pracovního statusu**, četnostně nejzajímavější skupinou jsou zaměstnaní (231 respondentů), z nichž 48,9 % má o získání certifikátu zájem. Avšak větší polovina (51,1 %) o certifikát zájem nemá. Podle pracovního statusu projevily o jazykový certifikát zájem všechny skupiny kromě důchodců a lidí v invalidním důchodě.

ZÁJEM O JAZYKOVÝ CERTIFIKÁT

		Zájem o certifikát z cizího jazyka	
		Počet	Procenta %
Věk	18 – 24 let	35	23,3
	25 – 39 let	85	56,7
	40 – 59 let	29	19,3
	60 a více let	1	0,7
Vzdělání	základní	14	9,3
	vyučen	11	7,3
	střední s maturitou	78	51,7
	vysokoškolské	48	31,8
Pracovní status	zaměstnaný	113	74,8
	nezaměstnaný	27	17,9
	důchodce	1	0,7
	student	5	3,3
	mateřská dovolená	5	3,3

Na otázku, o **jaký typ certifikátu** by měli zájem, drtivá většina respondentů z těch, kteří mají o získání jazykového certifikátu zájem, odpovídala, že by měla zájem o certifikát platný v zemích EU.

Potvrdilo se to u různých věkových skupin, u všech vzdělanostních skupin a také u všech skupin podle pracovního statusu, a to v každém případě ve více než 80 %.

C 4. 3: OCHOTA ZA VÝUKOU DOJÍŽDĚT

Na otázku, zda respondenti, kteří se v současnosti učí cizí jazyk, **za výukou dojíždí** mimo město nebo obec, ve které žijí nebo pracují, odpovídal kladně nejvyšší podíl nejmladší věkové skupiny, tj. lidí ve věku 18–24 let (60 %).

Kladně odpověděl přibližně stejný podíl obou **pohlaví** (téměř 30 %).

Co se týče dojíždění za výukou cizího jazyka u lidí s různým **vzděláním** a s různým **pracovním statutem**, podíl těch, kteří v současné době za výukou cizího jazyka dojíždí, není nijak výrazný.

Ochotu za výukou dojíždět vyjádřil opět přibližně stejný počet mužů i žen (tentokrát ale až téměř 50 %) a opět nejvíce nejmladších respondentů (64,8 %).

Podle **dosaženého vzdělání** jsou nejvíce ochotni za výukou dojíždět lidé se základním vzděláním (83,3 %) a vyučení (65,9 %), nejméně pak vysokoškoláci (29,3 %) a také středoškoláci (43,2 %).

Podle **pracovního statusu** jsou čtenostně zajímavou skupinou, která by byla ochotna za výukou cizího jazyka dojíždět, nezaměstnaní (66,7 %) a zaměstnaní (36,3 %). Z výsledku je zřejmé, že větší ochotu dojíždět za výukou cizího jazyka projeví nezaměstnaní než zaměstnaní respondenti.

C 4. 4: ZÁJEM O ROZŠÍŘENÍ JAZYKOVÝCH DOVEDNOSTÍ V CIZÍM JAZYCE

Zájem o rozšíření svých jazykových dovedností deklaroval různý podíl respondentů podle pohlaví, věku, vzdělání i pracovního statusu.

Dotazník obsahoval otázku, zda by měl respondent zájem o rozšíření svých jazykových kompetencí v jazycích anglickém, německém, francouzském, ruském, španělském, případně ještě v jiném a jakém. Respondent měl také za úkol vybrat specifické jazykové oblasti, ve kterých se buďto zdokonalit chtěl nebo nechtěl. Oblasti byly definované následně: rozšířit/nabýt znalosti a dovednosti v porozumění čtenému textu, dále psanému projevu, mluvenému projevu, zlepšit své dovednosti v obecné a také v odborné komunikaci.

Pro přehlednost jsme v analýzách všechny zmiňované oblasti sloučili do jedné, a to do kategorie „zájem o rozšíření dovedností v cizím jazyce“, a vyprodukovali jsme tabulky pro každý zmiňovaný jazyk zvlášť.

C 4. 5: ZÁJEM O ROZŠÍŘENÍ JAZYKOVÝCH DOVEDNOSTÍ V ANGLICKÉM JAZYCE

Tabulka poskytuje souhrnnou informaci o tom, jaký podíl respondentů různého pohlaví, věku, vzdělání i pracovního statusu má zájem o **rozšíření svých jazykových kompetencí v anglickém jazyce** ve znalosti a porozumění: čtenému textu, psanému projevu, mluvenému projevu, na úrovni obecné komunikace a na úrovni odborné komunikace.

Podle pohlaví je soubor dělen přibližně na polovinu.

Podle věku největší zájem o rozšíření jazykových kompetencí v anglickém jazyce projeví lidé ve věku 25–39 let, dále potom nejmladší věková skupina.

Podle vzdělání jsou to vysokoškoláci, kteří projeví největší zájem, dále potom středoškoláci.

Podle pracovního statusu největší zájem o rozšíření jazykových kompetencí v anglickém jazyce projeví studenti, potom zaměstnaní.

ZÁJEM O ROZŠÍŘENÍ DOVEDNOSTÍ V AJ

		Rozšířit dovednosti v AJ	
		Počet	Procenta %
Pohlaví	muž	378	44,2
	žena	611	49,5
Věk	18 – 24 let	160	52,5
	25 – 39 let	536	64,6
	40 – 59 let	280	36,1
	60 a více let	8	4,6
Vzdělání	základní	35	21,9
	vyučen	89	18,2
	střední s maturitou	562	55,9
	vysokoškolské	303	69,7
Pracovní status	zaměstnaný	813	54,4
	nezaměstnaný	95	30,6
	důchodce	8	5,2
	student	39	97,5
	mateřská dovolená	34	45,3

C 4. 6: ZÁJEM O ROZŠÍŘENÍ JAZYKOVÝCH DOVEDNOSTÍ V NĚMECKÉM JAZYCE

Zájem o rozšíření svých jazykových dovedností v německém

jazyce deklaroval také různý podíl respondentů podle pohlaví, věku, vzdělání i pracovního statusu.

Podle pohlaví má zájem o rozšíření svých jazykových dovedností v německém jazyce 20,2 % mužů a 26,6 % žen.

Z věkových kohort má nejvyšší zastoupení nejmladší věková skupina. Ze všech, kteří projevíli zájem, jsou silně zastoupeni respondenti ve věku 25–39 let. Ale zároveň dost vysoký podíl lidí stejné věkové kategorie zájem neprojevil. Proto zůstává skupinou s největším zájmem věková skupina 18–24 let, kde projevilo nezájem daleko méně respondentů.

Podle vzdělání projevíli zájem o další vzdělávání v německém jazyce (32,7 %) nejvíce vysokoškolsky vzdělaní lidé. Ze všech těch, kteří projevíli nezájem, tvoří vysokoškoláci pouze 18,6 % podíl, středoškoláci až 46,3 %. Naopak ze všech těch,

kteří zájem projeví, je nejvíc také středoškoláků (53,4 %). Je to proto, že lidé se středoškolským vzděláním jsou ve vzorku a potažmo v populaci zastoupeni nejvíce.

Výrazně největší zájem projeví studenti, dále potom nejčteněji zastoupená skupina v populaci podle pracovního statusu – zaměstnaní.

ZÁJEM O ROZŠÍŘENÍ DOVEDNOSTÍ V NJ

		<i>Rozšířit dovednosti v NJ</i>	
		<i>Počet</i>	<i>Procenta %</i>
Pohlaví	muž	174	20,2
	žena	328	26,6
Věk	18 – 24 let	114	37,4
	25 – 39 let	219	26,4
	40 – 59 let	152	19,5
	60 a více let	12	6,9
Vzdělání	základní	37	23,1
	vyučen	53	10,8
	střední s maturitou	268	26,7
	vysokoškolské	144	32,7
Pracovní status	zaměstnaný	412	27,5
	nezaměstnaný	48	15,5
	důchodce	13	8,4
	student	19	47,5
	mateřská dovolená	9	12
	invalidní důchodce	1	6,7

C 4. 7: ZÁJEM O ROZŠÍŘENÍ JAZYKOVÝCH DOVEDNOSTÍ VE FRANCOUZSKÉM JAZYCE

Zájem o rozšíření svých jazykových dovedností ve francouzském jazyce deklaroval pouze malý podíl respondentů podle pohlaví, věku, vzdělání i pracovního statusu.

Zájem deklarovaly především ženy (10,3 %), lidé ve věkové kategorii 25 – 39 let (12,8 %), s vysokoškolským vzděláním (18,4 %) a zaměstnaní lidé (9,8 %).

Z uvedeného je zřejmé, že o nabytí znalostí, případně rozšíření dovedností ve francouzském jazyce je jenom malý zájem.

C 4. 8: ZÁJEM O ROZŠÍŘENÍ JAZYKOVÝCH DOVEDNOSTÍ V RUSKÉM A JINÉM JAZYCE

Zájem o rozšíření svých jazykových dovedností v ruském jazyce deklaroval jenom malý podíl respondentů. Celkový podíl zájemců o rozšíření dovedností v ruském jazyce nepřesáhl 10 %.

Zájem o rozšíření svých jazykových dovedností v jiném jazyce deklaroval také pouze malý podíl respondentů (do 5 %). Jako jiný jazyk uváděli nejčastěji italštinu a polštinu.

C. 9: ÚČEL, ZA KTERÝM CHCE ROZŠÍŘIT JAZYKOVÉ DOVEDNOSTI

Na otázku, **za jakým účelem chcete rozšířit své jazykové dovednosti** či naučit se cizí jazyk, odpovídali respondenti různě podle pohlaví, věku, vzdělání a pracovního statusu.

Muži uvádějí především pracovní důvody (62 %), zatímco ženy se vedle pracovních důvodů (58,1 %) chtějí ve velké míře zdokonalit v cizím jazyce z vlastního zájmu (58,6 %).

Také lidé ve věku 25–39 let udávají jako účel pro rozšíření svých jazykových znalostí především pracovní důvody (67,1 %), stejně tak mladí lidé ve věku 18–24 let (66,7 %). Z vlastního zájmu se cizí jazyk chtějí učit lidé ve věku 40–59 let (54,8 %).

Podle vzdělání deklarují lidé také především pracovní důvody, v nejvýraznější míře se tato tendence projevuje u vysokoškoláků (67,1 %). Hodně vysokoškoláků by chtělo také komunikovat s rodilými mluvčími (53,7 %).

Nezaměstnaní respondenti se nejvíce chtějí učit cizí jazyk z pracovních důvodů (83,3 %), zaměstnaní mají stejný důvod v daleko menším počtu případů (55,4 %). Zaměstnaní se chtějí učit z vlastního zájmu (51,5 %), ale také kvůli komunikaci s rodilými mluvčími (40,2 %). Studenti uvádějí v rámci stejné otázky nejčastěji pracovní důvody (75 %).

Práci v krajinách EU nebo získání jazykového certifikátu uvedlo jako důvod pro studium cizích jazyků necelých 20 % respondentů.

C 4. 10: ZPŮSOB A FORMA VÝUKY

Na otázku, **jaký způsob výuky preferujete**, udává nejvíce respondentů klasickou prezenční výuku.

Rozložení mužů a žen je přibližně stejné ve všech způsobech výuky, shodně však nejvíce preferují klasickou prezenční výuku.

Největší ochotu využívat i on-line a off-line výuku deklarovali studenti. Podle věku je on-line a také off-line výuce nejvíce nakloněna nejmladší věková skupina

(pokud nepočítáme nejstarší, protože ti jsou v tomto případě čtenostně nezajímavá skupina).

Zajímavé je rozložení žen na mateřské dovolené. Stejných 54,5 % má zájem o klasickou prezenční, off-line i on-line výuku.

FORMA VÝUKY

		prezenční		off- line		on- line	
		Počet	Procenta %	Počet	Procenta %	Počet	Procenta %
Pohlaví	muž	88	74,6	25	21,2	24	20,3
	žena	139	76,4	29	15,9	40	22
Věk	18 – 24 let	36	66,7	13	24,1	19	35,2
	25 – 39 let	106	75,2	22	15,6	32	22,7
	40 – 59 let	81	81	18	18	11	11
	60 a více let	4	100	1	25	1	25
Vzdělání	základní	11	61,1	4	22,2	5	27,8
	vyučen	29	74,4	6	15,4	7	17,9
	střední s maturitou	120	74,5	33	20,5	36	22,4
	vysokoškolské	67	81,7	11	13,4	16	19,5
Pracovní status	zaměstnaný	183	77,9	39	16,6	45	19,1
	nezaměstnaný	32	78	5	12,2	7	17,1
	důchodce	3	75			1	25
	student	3	37,5	3	37,5	5	62,5
	mateřská dovolená	6	54,5	6	54,5	6	54,5
	invalidní důchodce			1	100		

Podle pohlaví, věku, vzdělání a pracovního statusu respondentů se lišily také jejich odpovědi na otázku, zda by **výuka cizího jazyka prostřednictvím výukových programů pomocí počítače** byla zajímavá nebo nezajímavá, zda by jí využili či nevyužili.

I když největší podíl respondentů upřednostnil klasickou prezenční výuku, výuka prostřednictvím počítače se zdá lidem zajímavá a převážně se vyjádřili, že by jí i využili (více než 50 % respondentů).

Nezdá se být zajímavá a nevyužili by jí důchodci (50 %), naopak využívali by jí především ženy (56,3 %), mladí lidé ve věku 18–24 let (66,7 %), také hojně lidé

ve věku 25–39 let (56,5 %). Dále zájem deklarovali lidé se základním vzděláním (72,2 %), ale čtenostně patří mezi zajímavější skupiny lidé s vysokoškolským a středoškolským vzděláním, z nichž by způsob výuky prostřednictvím počítače využilo o něco více než 50 % populace těch, kteří se rozhodli rozšířit své dovednosti v cizím jazyce.

Respondenti odpovídali různě také na otázku, zda by si vybrali **možnost výuky prostřednictvím prezenčního, kombinovaného studia nebo samostudia**.

Prezenční studium upřednostňují muži i ženy přibližně stejně, kolem 40 %, dále pak všechny věkové kategorie přibližně stejně – také kolem 40 %. Výjimku tvoří lidé nad 60 let, kteří jsou ve vzorku zastoupeni v malém počtu, takže navzdory tomu, že mají vysoký procentuální podíl, jsou čtenostně nezajímavou skupinou.

Prezenční studium dále oceňují vyučení (58,5 %), také středoškolsky vzdělaní lidé (45,3 %), zaměstnaní (46 %) i nezaměstnaní (42,9 %).

Kombinované studium je zajímavé spíše pro ženy (49,5 %) než pro muže (40,3 %), potom pro lidi všech věkových kategorií kromě lidí nad 60 let (25 %), dále pro všechny vzdělanostní skupiny, především ale pro vysokoškolsky vzdělané lidi (55,6 %) a pro lidi všech pracovních statusů kromě důchodců a lidí v invalidním důchodě.

O **samostudium** respondenti velký zájem neprojevali. Nepřesáhl 20 % ani u jedné skupiny kromě lidí se základním vzděláním, z nichž 27,8 % o samostudium zájem projevilo.

D: ZÁVĚR

Nejžádanějším jazykem je jednoznačně angličtina. Lidé by studovali cizí jazyky především z pracovních důvodů. To je motivující důvod zejména pro nezaměstnané respondenty. Ženy jsou daleko více než muži ochotné vzdělávat se v jazycích, které nejsou tolik frekventované (např. francouzština, španělština), a také mají tendenci učit se cizí jazyk z vlastního zájmu.

Získáním jazykového certifikátu jako výstupu studia cizího jazyka jsou ke zdokonalování svých jazykových dovedností motivováni především zaměstnaní mladší lidé přibližně do 40-ti let věku, kteří mají vysokoškolské, popř. středoškolské vzdělání, a dále potom studenti. Při uvažování o získání certifikátu jako výstupu z absolvovaného jazykového kurzu deklarovali respondenti zájem spíše o certifikát platný v zemích EU než platný jen v ČR.

Nejvíce preferovanými formami studia jsou kombinovaná a prezenční forma, o samostudium velký zájem není. Lidé jsou zdrženliví i vůči různým multimediálním novinkám. Možnost vzdělávat se v cizích jazycích prostřednictvím PC se jim zdá sice zajímavá, ale přesto by upřednostnili klasickou prezenční výuku před off-line nebo on-line výukou.

ZÁVĚREČNÉ SLOVO

Vážení čtenáři,

upřímně doufám, že Vám četba sborníku přinesla dostatek zajímavých a praktických informací.

Zpracování analýzy samo o sobě však má jen malý význam, pokud se získanými informacemi nebudeme dále pracovat. Jedna etapa naší činnosti je tedy tímto ukončena, ale čeká nás spousta další práce.

Dalším krokem bude nezbytná informační kampaň. Zajistíme, aby se s výsledky analýzy měli možnost seznámit pracovníci všech fakult Univerzity Palackého v Olomouci. Rovněž zajistíme, aby výsledky analýzy získali také představitelé a pracovníci samospráv, státních organizací i příslušných privátních firem v našem regionu. Výsledky analýz budou rovněž veřejně dostupné na webových stránkách našeho pracoviště (<http://www.upol.cddiv.cz/>).

Předpokládáme, že v příštím období oslovíme s výzvou ke spolupráci řadu odborníků, kteří se budou podílet na dílčích pilotních projektech – vzdělávacích programech, které odpovídají reálným potřebám, identifikovaným těmito analýzami.

Věřím, že nás čeká smysluplná a zajímavá práce.

Za realizační tým

Irena Šindlerová

ANALÝZA VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB

Výsledky projektu realizovaného v rámci Rozvojových programů MŠMT 2005

Hlavní redaktor: Mgr. Irena Šindlerová, Mgr. Karin Chlapíková

Návrh obálky: Ivana Perůtková

Grafická úprava a technická redakce: Eva Krouská

Jazyková korektura: Mgr. Lenka Tillichová

Náklad: 200 ks

Počet stran: 46

Sborník připravili Centrum distančního vzdělávání UP a Profesně poradenské centrum UP.

Tisk: Univerzita Palackého